

# Ljubljana und Zagreb

19. Oktober bis 25. Oktober 2008

## **ETHZ Departement Architektur Gastdozentur Annette Gigon/Mike Guyer**

Annette Gigon	
Gaby Kägi	079 334 95 09
Felix Jerusalem	079 762 07 74
Michale Charpié	079 638 69 51

## **Teilnehmer**

Sarah Bieri  
Susanne Büchi  
Fernando Chiodo  
Franziska Fischer  
Ursina Götz  
Daniela Hart  
Vincent Jandowsky  
John Lemmenmeier  
Beat Lengen  
Jakob Loock  
Annina Meier  
Marlène Oberli  
Myriam Perret  
Palle Petersen  
Karin Regli  
Samuel Rey  
Franz Eugen von Wietersheim  
Reto Wasser

## **Gäste**

Ivana Vukoja  
Gregor Goldinger

## Programm

2

19. Oktober bis 25. Oktober 2008

### Sonntag 19. Okt 08

Treffpunkt Zürich Flughafen, Check-In 3	10.30 Uhr
Zürich ab	11.45 Uhr
Zagreb an	13.10 Uhr
Transfer nach Ljubljana mit Bus	

*Unterwegs*  
Sozialer Wohnungsbau, Samobor  
Friedhof Srebrnice, Novo Mesto  
Ankunft Hotel  
evt. Besichtigung Ljubljana vom Burghügel

### Montag 20. Okt 08

*Stadtspaziergang mit Tadej Glazar*  
Sokol Hall  
Schleuse  
Bügeleisen  
Markthallen  
3 Brücken  
Gerbertreppe, Theatertreppe  
Kongresni trg , Sternpark  
National- und Universitätsbibliothek  
Krizanke  
Ursulinengymnasium  
Platz der Revolution  
Handelskammer  
Neboticnik Wolkenkratzer  
Wohnungsbau poljansko nabrezje  
650 Appartements  
Haus Prelovsek

	17.15 Uhr
--	-----------

### Dienstag 21. Okt 08

*Ljubljana Umgebung mit Tadej Glazar*  
Haus Plecnik, Architekturmuseum  
Kirche des Hl. Michael  
Sozialer Wohnungsbau

	9.00 Uhr
--	----------

## Programm

19. Oktober bis 25. Oktober 2008

Priesterseminar  
Kirche des Hl. Kyrill und Methodis  
Kirche des Hl. Franziskus von Assisi  
Stadion  
Zale Friedhof

chamber of commerce  
condominium trovski pristan  
Appartements gradarska

Lesesaal Universitätsbibliothek

20.00 Uhr

### Mittwoch 22.Okt 08

Fahrt nach Zagreb mi Zug  
Ankunft Hotel

9.50 Uhr

12.45 Uhr

*Novi Zagreb und Grada Vukovara*  
Museum für zeitgenössische Kunst  
Messepavillon  
Wohnhaus an der Ul. Grada  
Offene Volkshochschule  
Appartementhaus  
Rathaus

### Donnerstag 23. Okt 08

*Stadtspaziergang mit Aleksander Laslo*  
Kirche Sveti Blaz  
Mutter-Kind Zentrum  
Technologische Fakultät  
Kroatisches Nationaltheater  
Haus Frank  
Wohnhaus R. Deutsch  
Kroatisches Staatsarchiv  
Wohnhaus am Svacivec Platz

## Programm

19. Oktober bis 25. Oktober 2008

Stadtwerke, Bürohaus  
Wohnhaus Divkovic-Orsic  
Haus Kallina  
Hochhaus Radovan  
Geschäftshaus Napredak  
Börse  
Hochhaus am Iblerov Platz  
Wohnhaus Wellisch  
Gymnasium  
Hochhaus an der Laginjina  
Villa Deutsch

### Freitag 24. Okt 08

*Zagreb mit Hrvoje Njiric*  
Kindergarten Medo Brundo  
Minisiedlung Gracani

*Oberstadt*  
Besichtigung Altstadt

*Siedlung Novakova mit Sanja Filep*  
Novakova

13.30/14.00 Uhr

### Samstag 25.Okt 08

Tag zur freien Verfügung  
oder  
Days of Oris, [www.oris.hr](http://www.oris.hr)

Treffpunkt Hotel  
Zagreb ab / Zürich an

15.30 Uhr  
17.45 Uhr / 19.20 Uhr

### Unterkünfte

Hotel Park  
Tabor 9  
1000 Ljubljana  
tel.+386 1 300 25 00

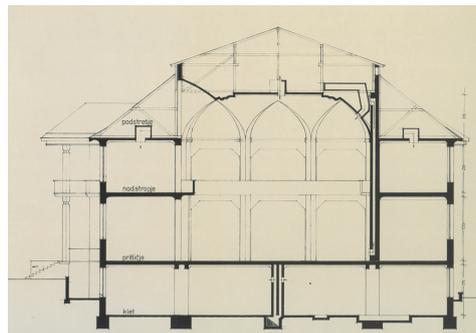
Hotel Palace  
trg J.J. Strossmayer 10  
10000 Zagreb Hrvatska  
tel.+385 1 4899 600

## Inhaltsverzeichnis

Teilnehmer	1	<i>Bauten in Zagreb und Umgebung</i>	
Programm	2	Museum für zeitgenössische Kunst	32
		Messepavillon	33
<i>Bauten in Ljubljana und Umgebung</i>		Wohnhaus an der Vukovara	34
Sokol Hall	6	Offene Volkshochschule	35
Schleuse	7	Appartmenthaus Miramarska Ulica	36
Bügeleisen	8	Rathaus	37
Markt	9	Mutter-Kind Zentrum	38
3 Brücken, Gerbertreppe	10	Technologische Fakultät	39
Kongresni trg, Schusterbrücke	11	Kroat. Nationaltheater, Kroat. Staatsarchiv	40
National- und Universitätsbibliothek	12	Haus Frank, Wohnhaus Divkovic-Orsic	41
Krizanke	14	Wohnhaus R. Deutsch	42
Ursulinengymnasium	15	Wohnhaus am Svavec Platz	43
Platz der Revolution, Kulturzentrum	16	Stadtwerke	44
Handelskammer	17	Haus Kallina, Hochhaus Radovan	45
Nebotcnik, Cooperative Bank	18	Geschäftshaus Napredak, Stiftungsblock	46
Haus Prelovsek	19	Börse	47
Wohnungsbau poljansko nabrezje	20	Hochhaus am Iblerov Platz, Haus Wellisch	48
Erweiterung Stadtmuseum	20	Gymnasium	49
650 Appartements	21	Hochhaus an der Laginjina	50
Haus Plecnik	22	Villa Deutsch	51
Kirche des Hl. Michael	23	Kindergarten Medo Brundo	52
Priesterseminar, Kirche Kyrill und Meth.	24	Minisiedlung Gracani	53
Kirche des Hl. Franziskus v. Assisi	25	Siedlung an der Novakova	54
Stadion	26		
Zale	27	Joze Plecnik,	
Chamber of Commerce	28	Städtebau im Schatten der Moderne	58
Condominium trnovski pristan	29	Das Gewicht des Stadtraums	65
Appartmenthaus Gradaska	29	Die Entfaltung der Moderne	69
<i>Bauten zwischen Ljubljana und Zagreb</i>			
Sozialer Wohnungsbau Samobor	30		
Friedhof Srebrnice	31		

**Sokol Hall**  
Ivan Vurnik, 1923-26, Tabor

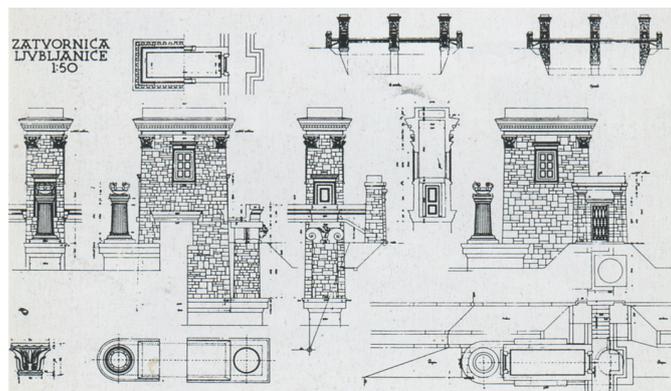
**6**  
**Ljubljana**



# Schleuse

Joze Plecnik, 1939-1945, poljanski nasip

7  
Ljubljana

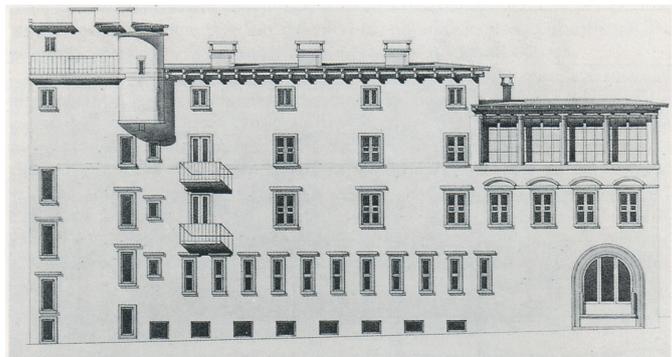
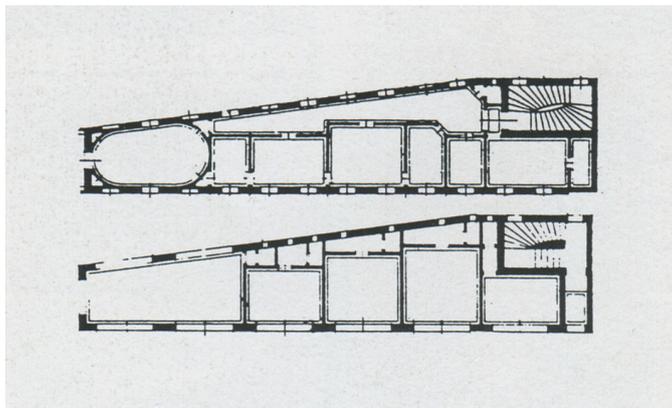


# Bügeleisen

Joze Plecnik, 1932-1934, Poljanska cesta

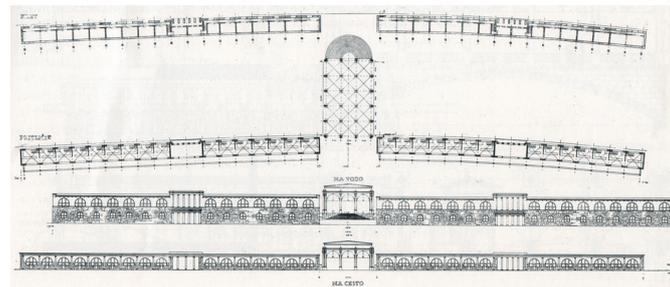
8

Ljubljana



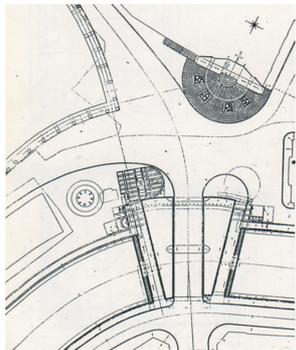
# Markthallen

Joze Plecnik, 1939-1942, Adamic Lundrova nabrezje



### 3 Brücken

Joze Plecnik, 1929-1931, Presernov trg



### Gerbertrepe

Joze Plecnik, 1931-1932, Kongresni trg

10

Ljubljana



**Kongress Platz und Sternpark**  
Joze Plecnik, 1926-1940, Kongrsni trg



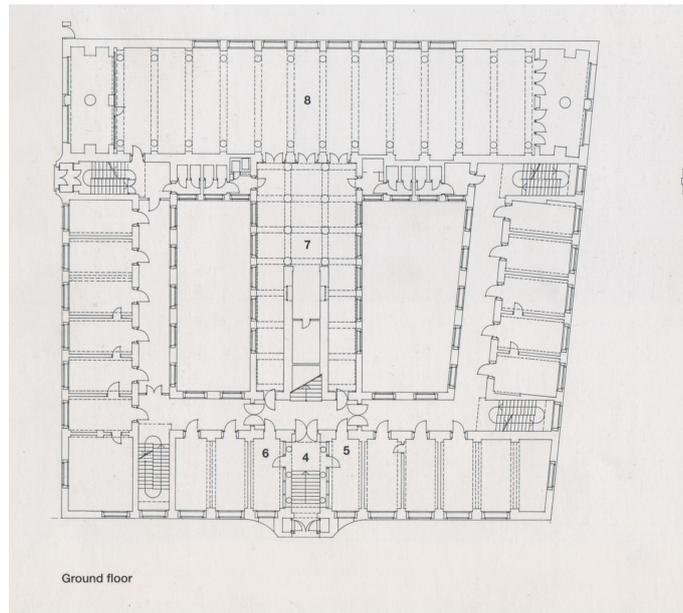
**Schusterbrücke**  
Joze Plecnik, 1931-1932, Jurcicev trg

**11**  
Ljubljana

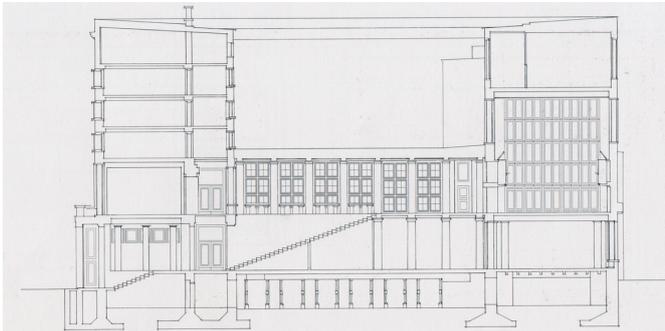


**National- und Universitätsbibliothek**  
Joze Plecnik, 1936-1941, Turjaska 1

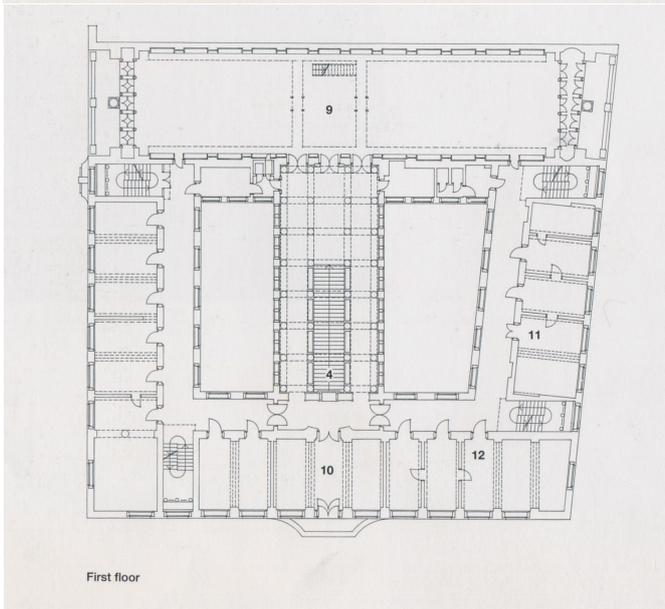
**12**  
**Ljubljana**



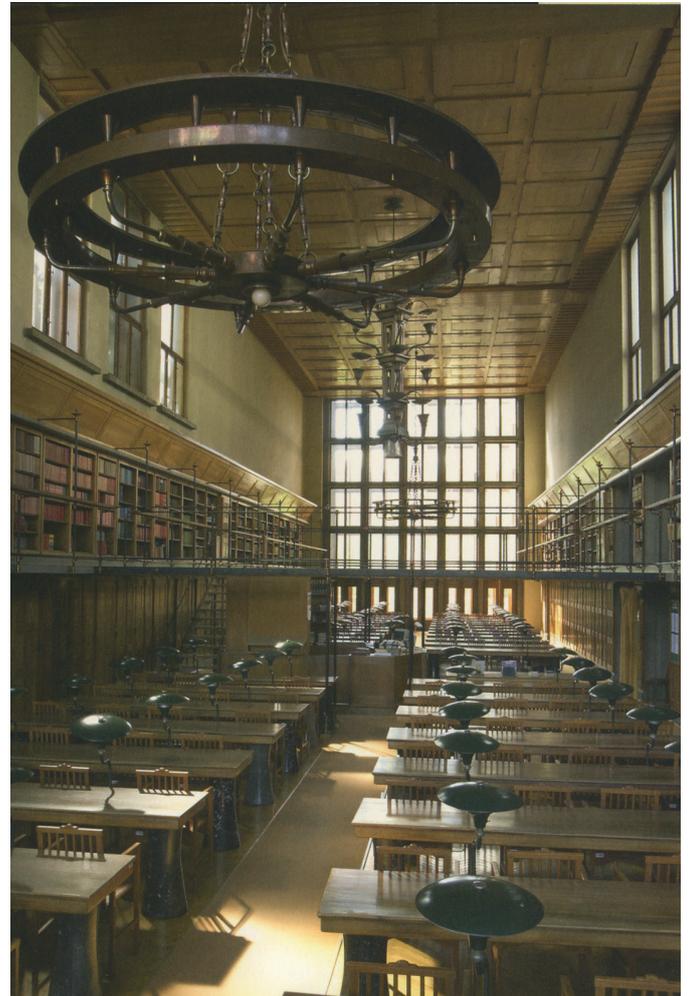
Ground floor



Section BB

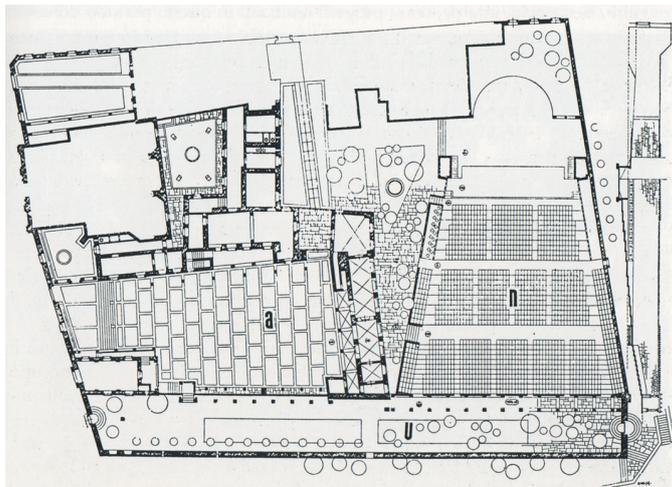


First floor

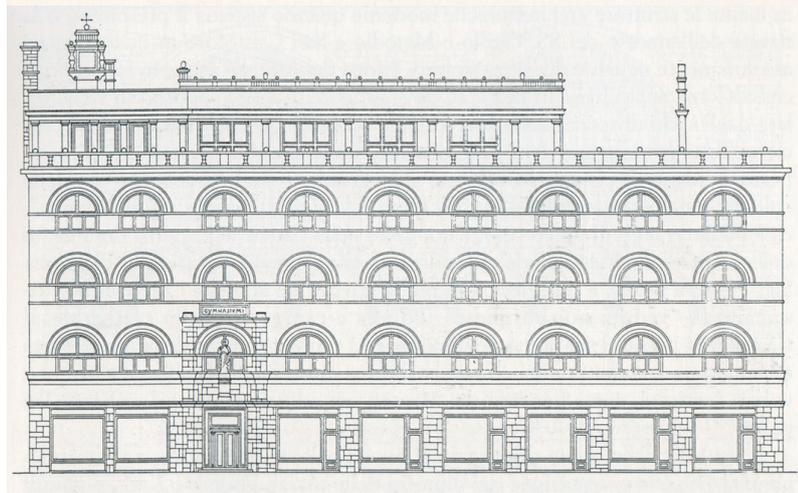
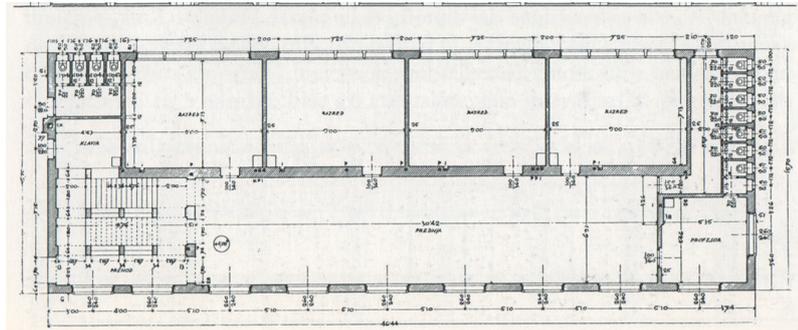


**Krizanke, ehem. Deutschritterh.**  
**Joze Plecnik, 1950-1955, Francoske revolucije trg**

**14**  
**Ljubljana**



**Ursulinengymnasium**  
Joze Plecnik, 1939-1947, Subiceva 1



## Platz der Revolution

Edvard Ravnikar, 1961-1974, Trg republike

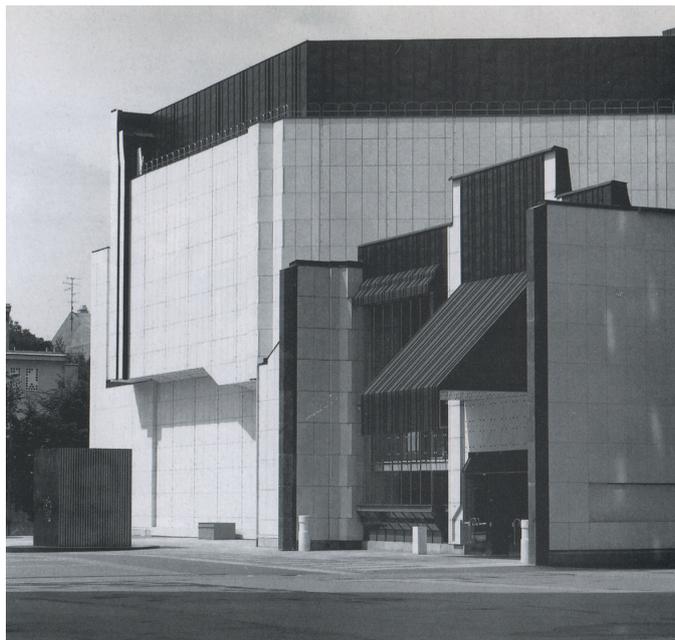


## Kultur Zentrum

Edvard Ravnikar, 1977-1983, Trg republike

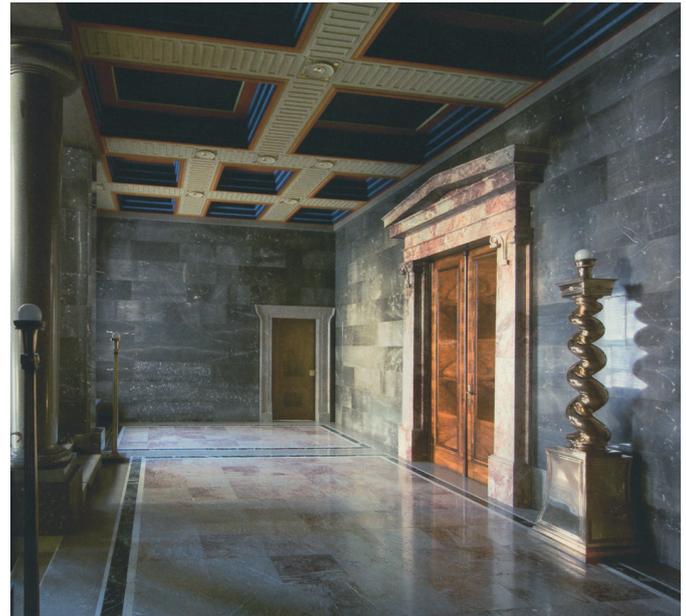
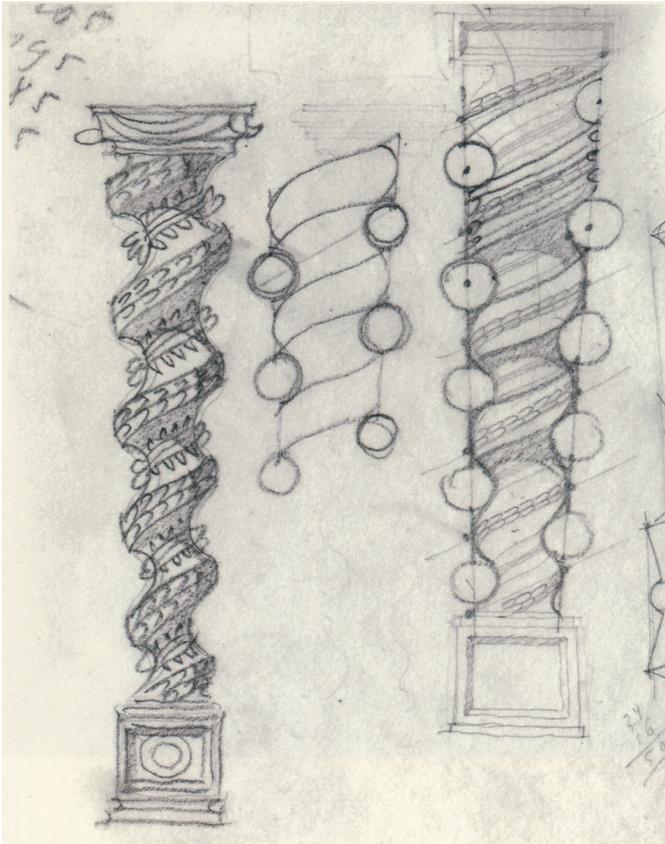
16

Ljubljana



**Handelskammer**  
Joze Plecnik, 1925-1927, Beethovnova 10

17  
Ljubljana



## Neboticnik Wolkenkratzer

Vladimir Subic, 1930-1933, Slovenska cesta



## Cooperative Bank

Ivan Vurnik, 1921-1922, Miklosiceva cesta

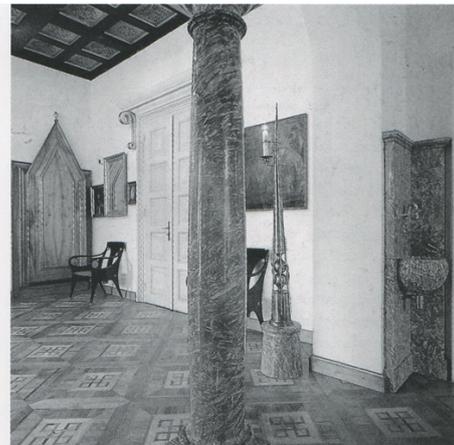
18

Ljubljana



**Haus Prelovsek**  
Joze Plecnik, 1932-1934, Zarnikova 11

**19**  
**Ljubljana**



## Wohnungsbau

Ofis Arhitekti, 2007, poljansko nabrezje

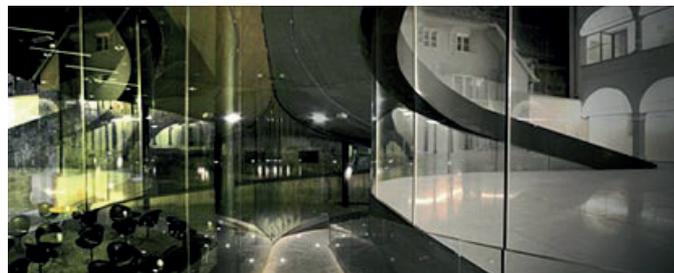
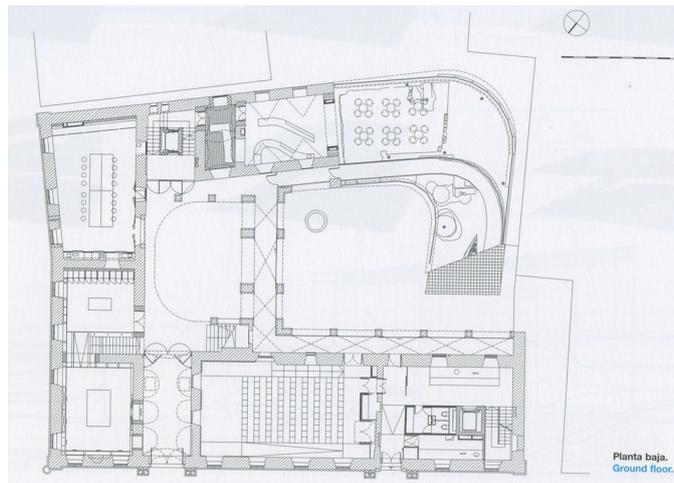


## Museumserweiterung

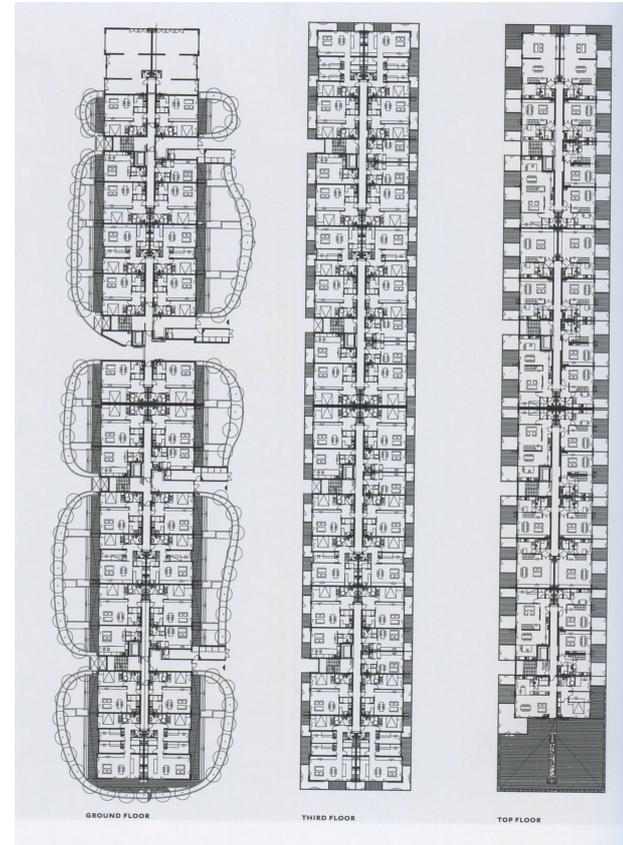
Ofis Arhitekti, 2004, gosposka 15

20

Ljubljana



**650 Appartements**  
**Ofis Arhitekti, 2006, Mesarska cesta**



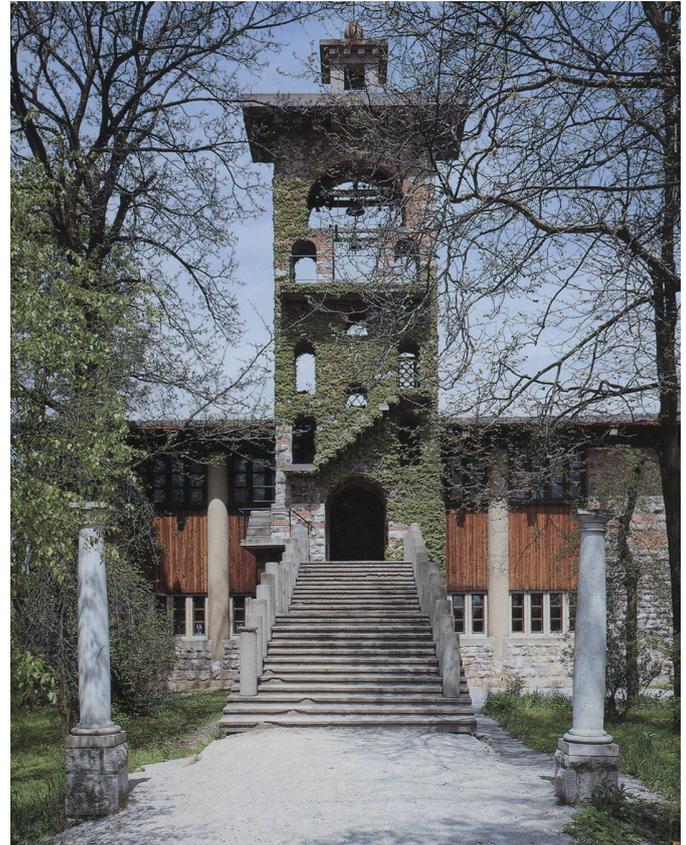
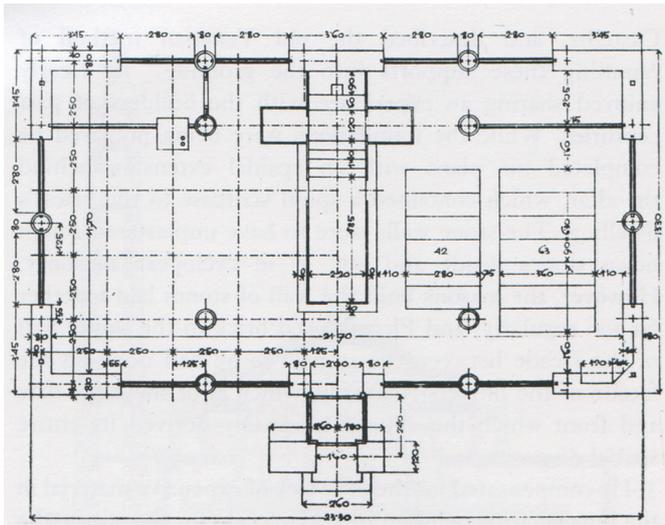
**Haus Plecnik, Architekturmuseum**  
**Joze Plecnik, 1924-1940, Karunova 4**

**22**  
**Ljubljana**



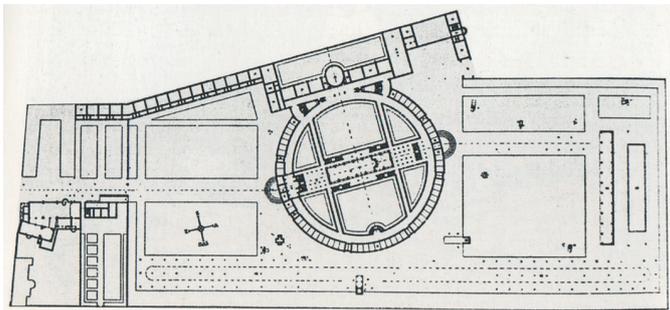
**Kirche des Heiligen Michael**  
Joze Plecnik, 1937-1939, Crna vas 48, Crna vas

23  
Ljubljana



## Priesterseminar

Joze Plecnik, 19, Vilharjeva 13



## Kirche d. Hl. Kyrill und Methodis

Joze Plecnik, 1933-1934, Kuzmiceva 6

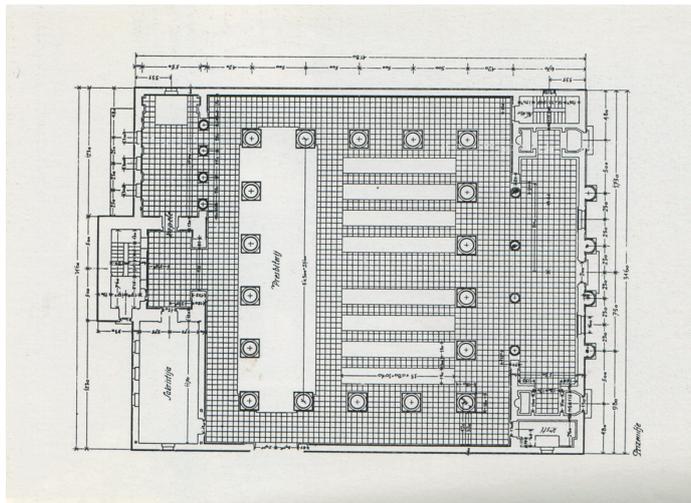
24

Ljubljana



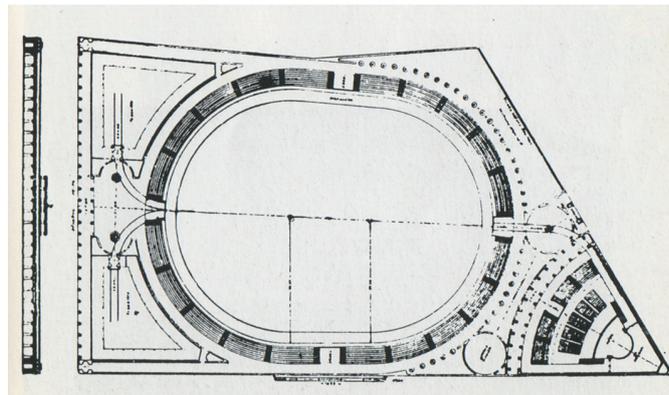
**Kirche d. Hl. Franziskus v. Assisi**  
**Joze Plecnik, 1925-1927, Cernetova cesta 20**

**25**  
**Ljubljana**



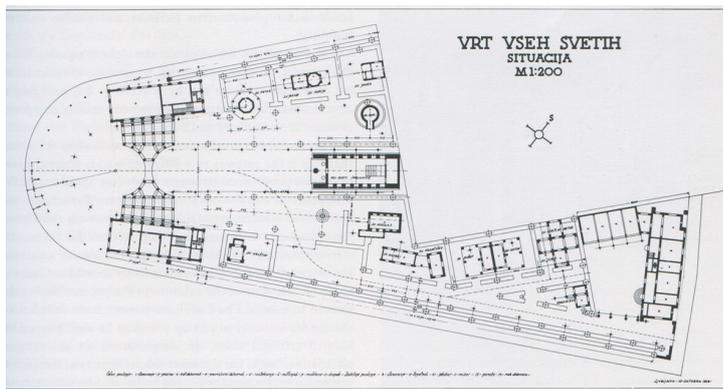
**Stadion**  
**Joze Plecnik, 1923-1939, Dunajska cesta**

**26**  
**Ljubljana**



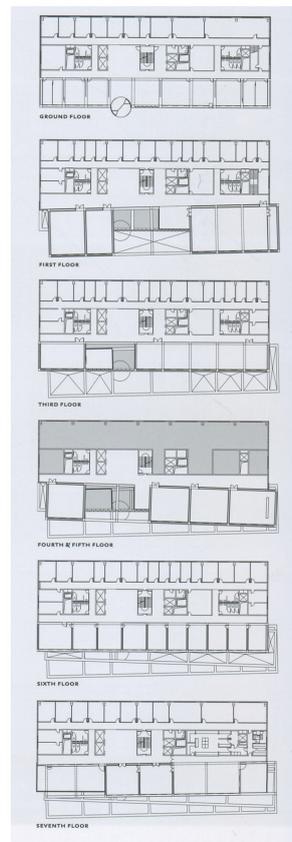
**Zale Friedhof**  
**Joze Plecnik, 1937-1940, Med hmeljnk 2**

**27**  
**Ljubljana**

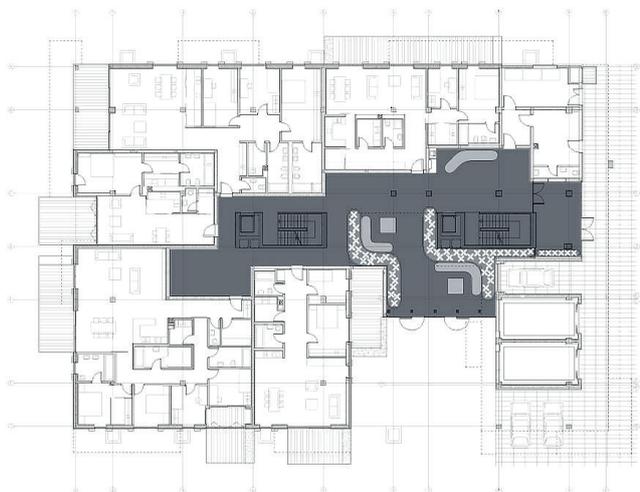


**chamber of commerce**  
Sadar Vuga, 1996-1999, Dimiceva 13

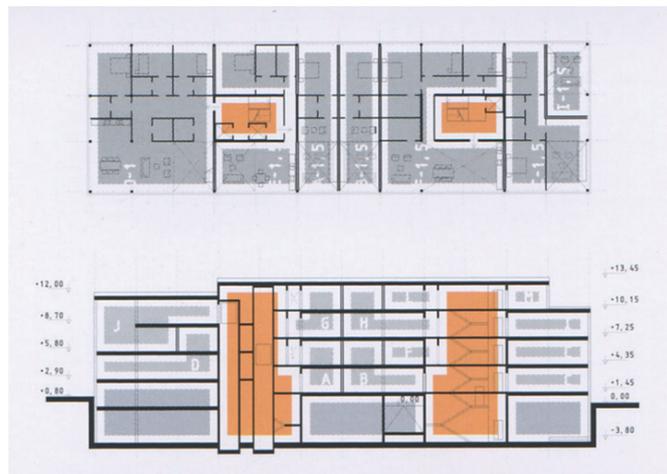
**28**  
**Ljubljana**



**condominium trnovski pristan**  
Sadar Vuga, 2002-2004, trnovski pristan



**Appartementhaus Gradaska**  
Sadar Vuga, 2003-2006, gradaska cesta 20 Ljubljana



## **Sozialer Wohnungsbau**

**Iva Letilovic und Morana Vlahovic, 2004, Bistrec 31**

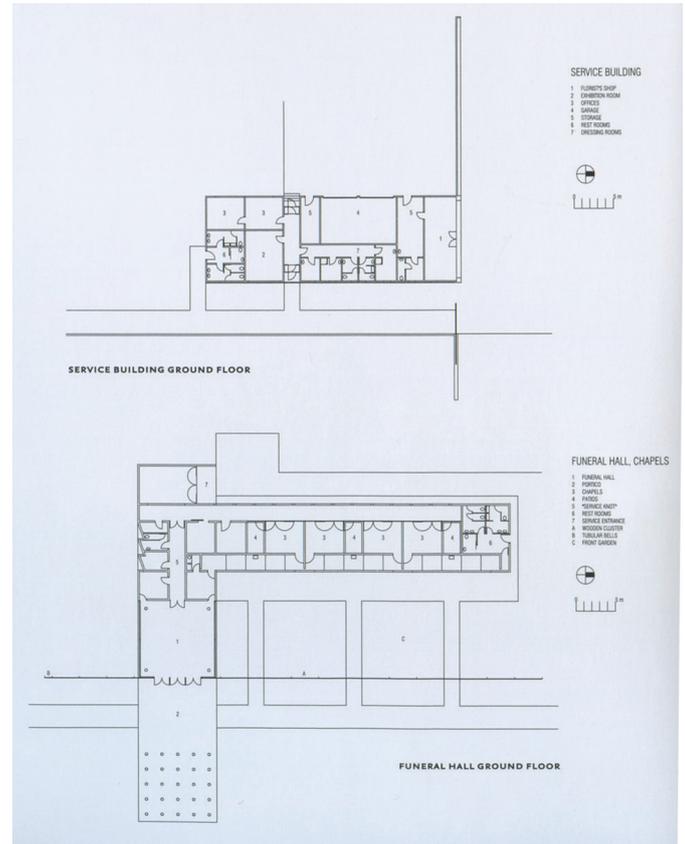
**30**

**Samobor**



# Friedhof Srebrnice

Ales Vodopivec, 1998-2000, Srebrnice 1a

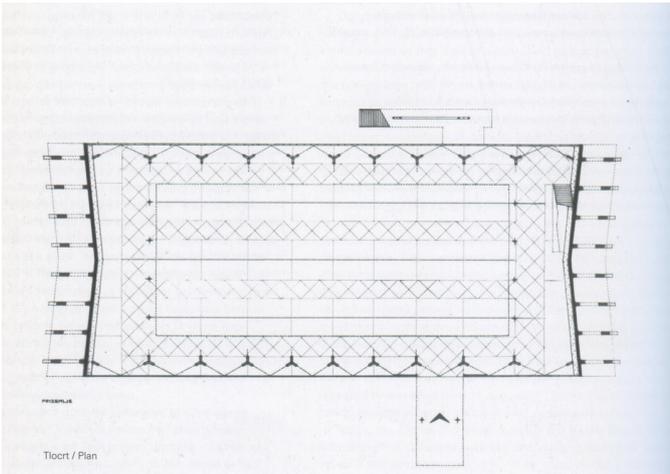
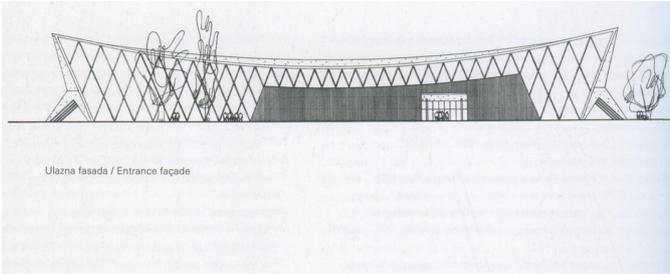


**Museum für zeitgenössische Kunst**  
Igor Franic, 2008, Avenija Veceslava Holjeceva

**32**  
**Zagreb**

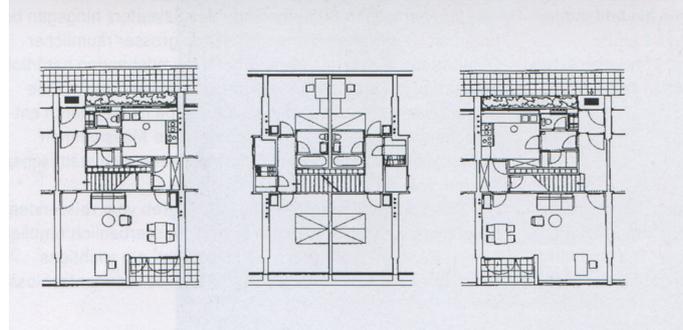
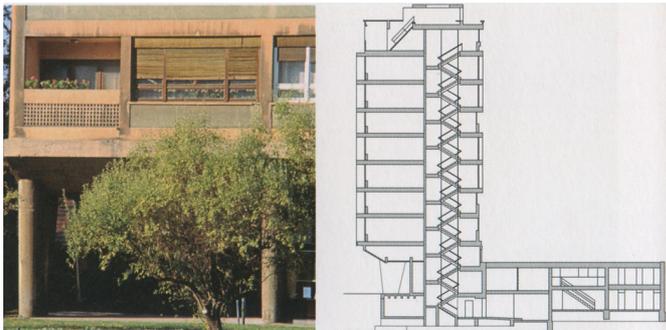


**Messepavillon**  
**Ivan Vitic, 1958, Zagreb fair**



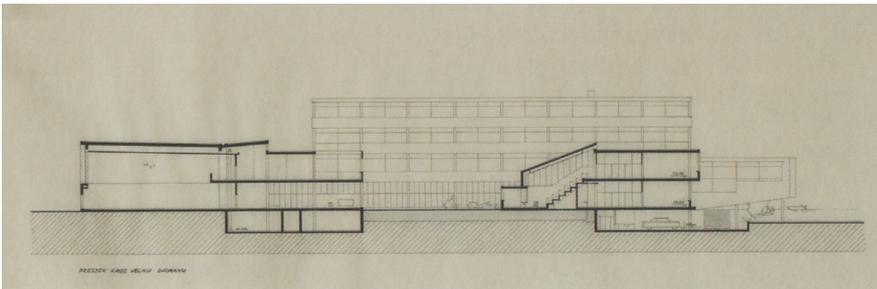
**Wohnhaus an der Vukovara**  
**Drago Galic, 1953, Ulica Grada Vukovara 35**

**34**  
**Zagreb**



**Offene Volkshochschule**  
**Radovan Niksic und Ninoslav Kucan, 1955-1956, Ulica Grada Vukovara**

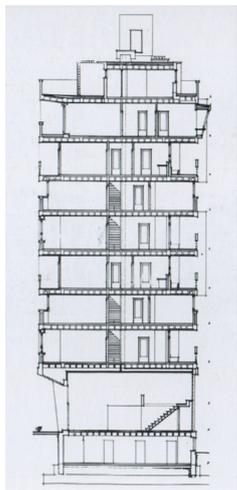
**35**  
**Zagreb**



PRZEDZIAŁ KROKI WIELKI JUBILAN

**Appartementhaus an der Miramarska**  
**Drago Galic, 1959, Miramarska Ulica**

**36**  
**Zagreb**

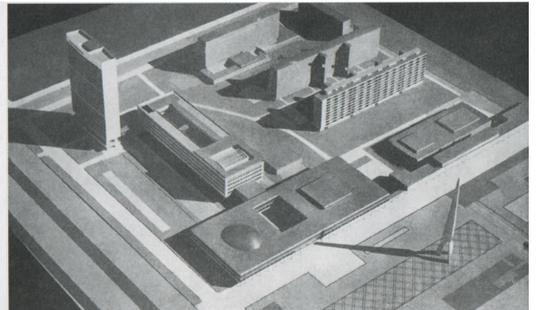
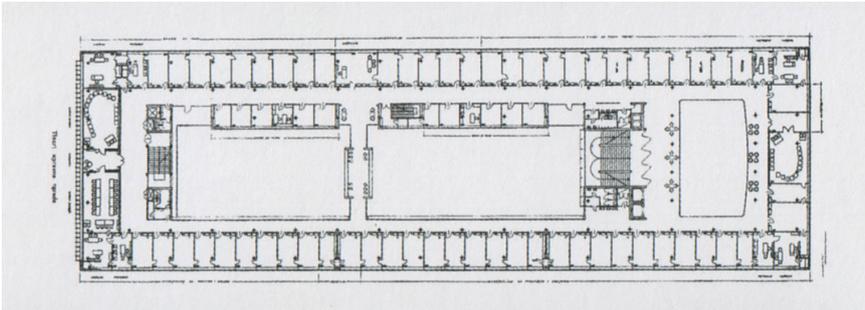


# Rathaus

Kasimir Ostrogovic, 1956-1958, Trg Stjepana Radica 1

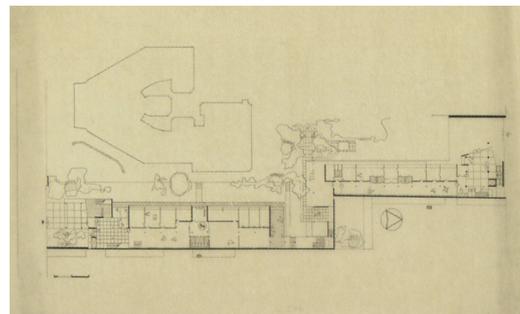
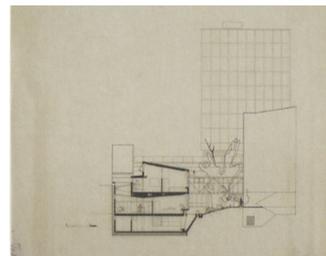
37

Zagreb



**Kinderklinik, Mutter Kind Zentrum**  
**Vladimir Turina, 1956, Klaićeva 16**

**38**  
**Zagreb**



**Technologische Fakultät**  
Alfred Albini, 1964, Pierottijeva 6

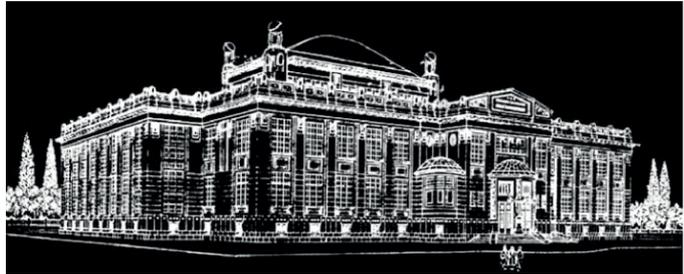
**39**  
**Zagreb**



**Kroatisches Nationaltheater**  
Hellmer und Fellner, 1894-1895, Trg Marsala tita

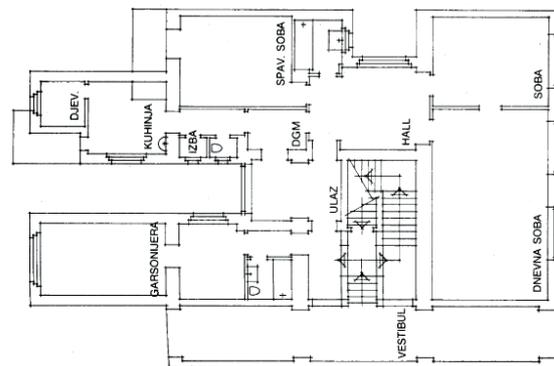


**Kroatisches Staatsarchiv** 40  
Rudolf Lubynski, 1910-1913, Trg Marulicev Zagreb



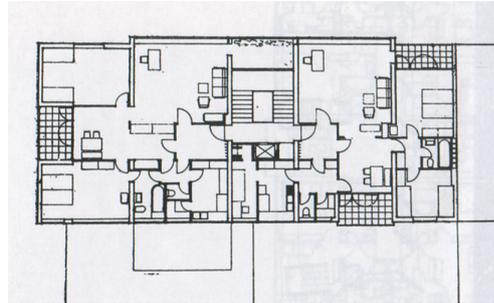


**Wohnhaus R. Deutsch**  
Zlatko Neumann, 1928-1929, Vukotinoviceva



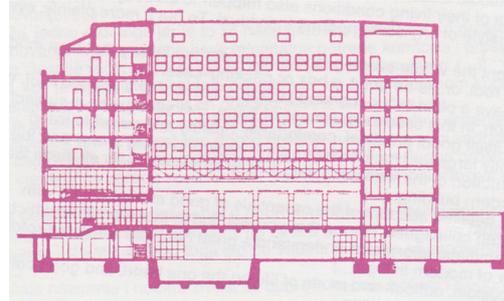
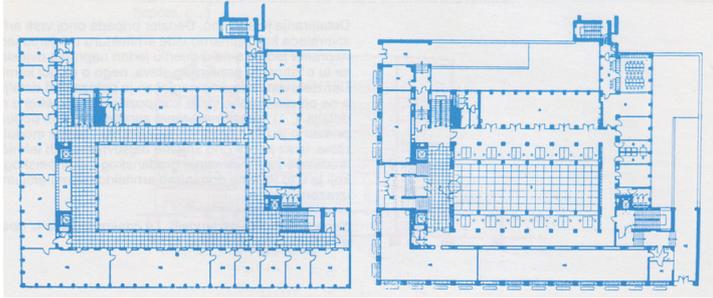
**Wohnhaus am Svavicev Platz**  
Drago Galic, 1953, Svavicev trg 14

43  
Zagreb



**Stadtwerke, Bürohaus**  
**Juraj Denzler, 1932-1934, Gunduliceva 32**

**44**  
**Zagreb**



## Haus Kallina

Vjekoslav Bastl, 1903, Gunduliceva 20

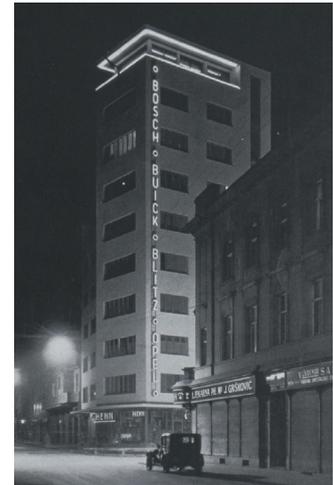


## Hochhaus Radovan

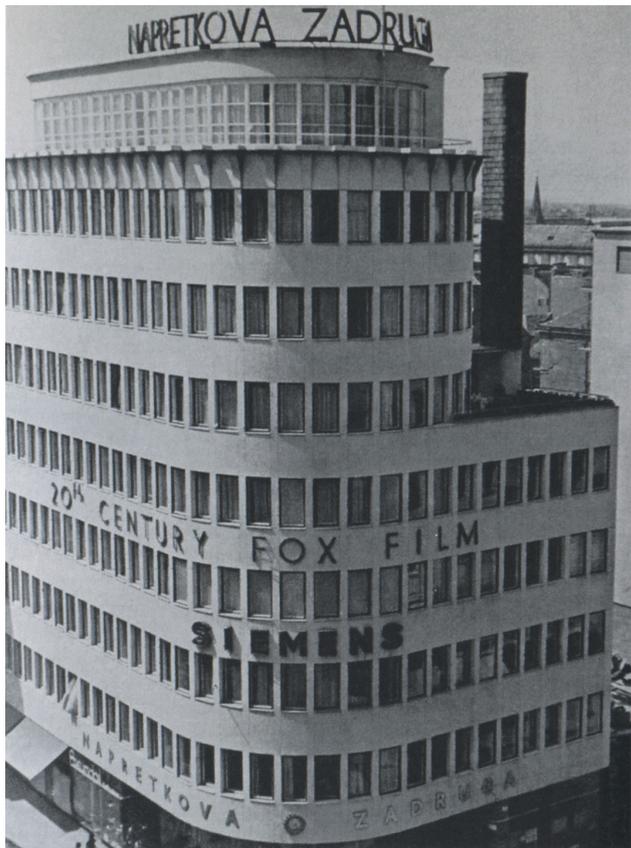
Slavko Löwy, 1933-1934, Masarykova 22

45

Zagreb



**Geschäftshaus Napredak**  
Stephan Planic, 1936, Gajeva 1



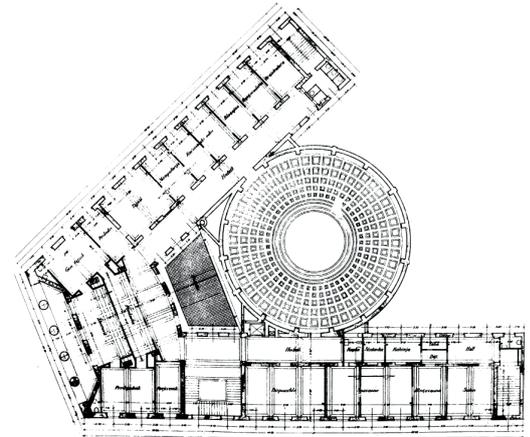
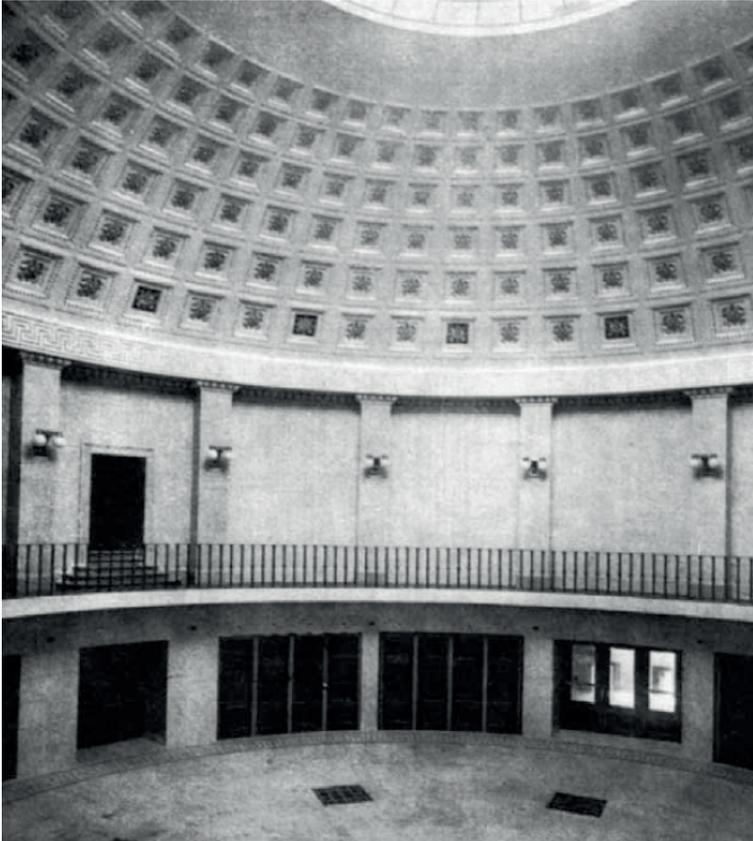
**Stiftungsblock**  
Jossip Seissel / Drago Ibler, 1932-1938,  
Bogoviceva 2



# Börse

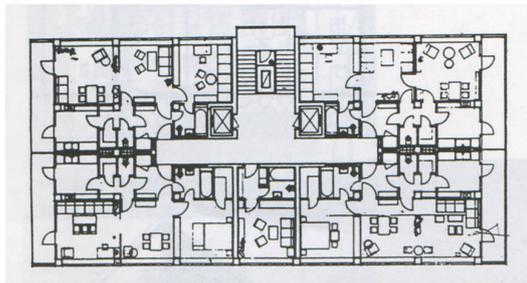
Viktor Kovacic / Ehrlich und Albini, 1921-1924, Trg hrvatskih velikana 3

47  
Zagreb



## Hochhaus am Iblerov Platz

Drago Ibler, 1958, Iblerov trg



## Haus Wellisch

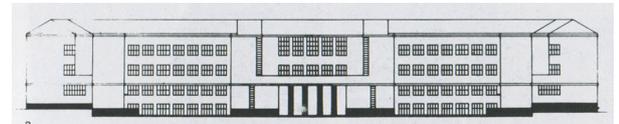
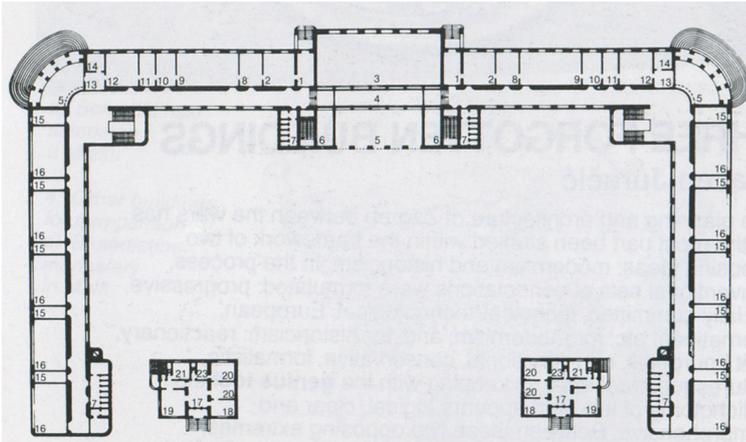
Drago Ibler, 1931, Marticeva 13

48  
Zagreb



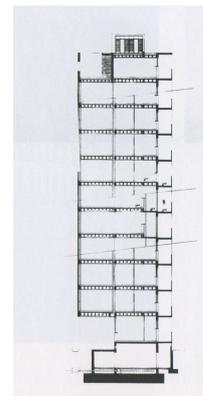
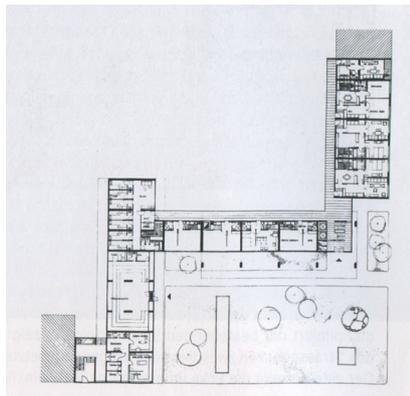
**Gymnasium**  
**Egon Steinmann, 1930-1932, Krizaniceva**

**49**  
**Zagreb**



**Hochhaus an der Laginjina**  
Ivan Vitic, 1962, Laginjina

**50**  
**Zagreb**

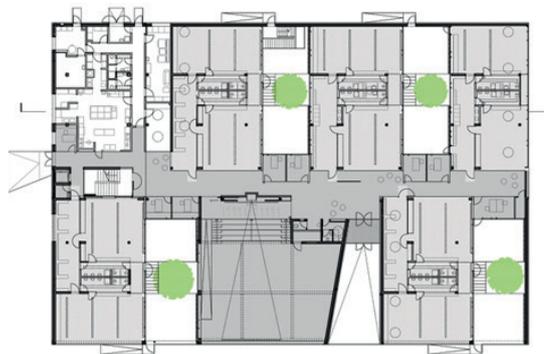


**Villa Deutsch**  
**Frane Cotta, 1937, Vancinina 20**



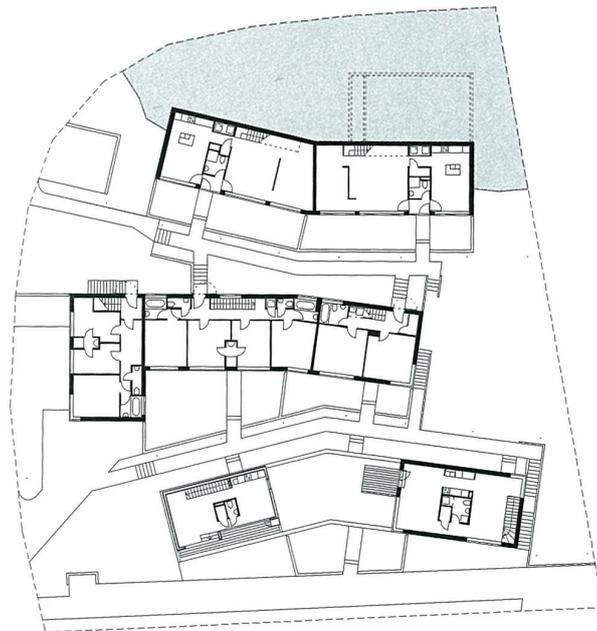
**Kindergarten Medo Brundo**  
Njiric+ Arhitekti, 2007, Dubrava 185

**52**  
**Zagreb**



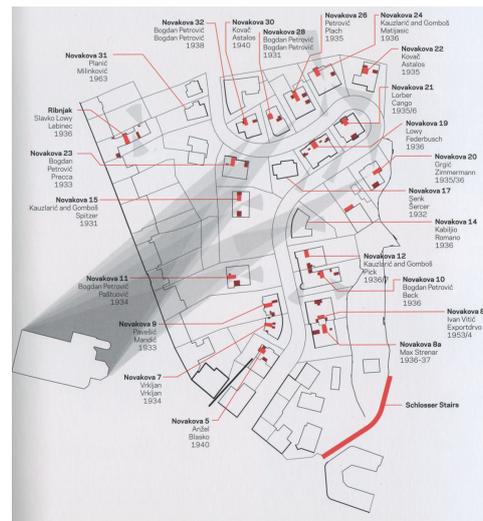
**Minisiedlung Gracani**  
Njiric+ Arhitekti, 2006, Gracansko borje 30-32

**53**  
**Zagreb**



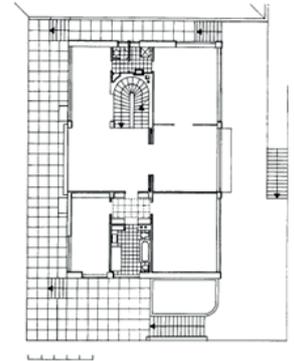
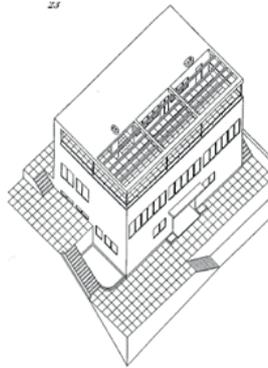
# Siedlung an der Novakova verschiedene Architekten, 1930er, Novakova

54  
Zagreb

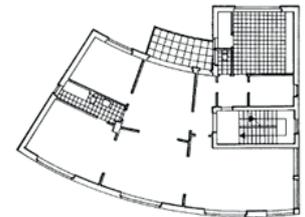
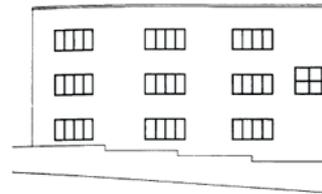


**Haus 15/14 an der Novakova**  
**Gombos und Kauslaric / Aser Kabiljo, 1931 / 1936, Novakova**

**Haus Novakova 15**



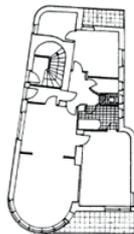
**Haus Novakova 14**



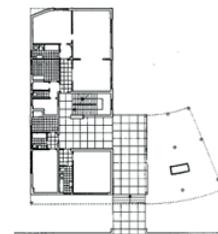
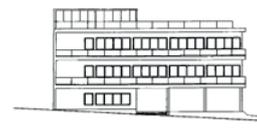
**Haus28 / 32 an der Novakova**  
**Bogdan Petrovic, 1931 / 1931-1938, Novakova**

**56**  
**Zagreb**

Haus Novakova 28



Haus Novakova 32







nur dünn besiedelt gewesen zu sein. Erst 1144 findet sich die Erwähnung einer Burg unter dem deutschen Namen Laibach, zwei Jahre später auch in der slowenischen Namensform ‚Luwigana‘. Die neue Burg über dem Knie der Ljubljana war Keimzelle der zweiten Stadtgründung und Kern der späteren Befestigung. Nicht mehr in der Ebene westlich des Flusses, sondern in enger Anlehnung an den Burgberg vollzog sich die mittelalterliche Entwicklung Ljubljanas. Die Nennung der Burg 1144 läßt den Bestand auch der Siedlung Ljubljana bereits für diesen Zeitpunkt annehmen.

Ursprünglich bestand die Stadt aus drei getrennten Siedlungseinheiten, die erst im Laufe der Zeit zu einem übergreifenden Stadtganzen zusammenwuchsen. Im Süden der Burg lag der ‚Stari trg‘ (‚Alter Markt‘), auf dem linken Ufer der Ljubljana der ‚Novi trg‘ (‚Neuer Markt‘) und am nördlichen Fuß des Burgbergs der Stadtteil ‚Mesto‘ (‚Stadt‘). Während sich am ‚Stari trg‘ die älteste Siedlung befand, erhielt der Bereich des ‚Mesto‘, der 1220 die Stadtrechte verliehen bekam, die früheste Ummauerung. Erst um 1300 wurden ‚Stari trg‘ und ‚Novi trg‘ in die Befestigung mit einbezogen.

In ihrer Struktur sind die drei Siedlungskerne deutlich voneinander unterschieden.<sup>9</sup> Das Straßennetz im Bereich des ‚Stari trg‘ ergibt sich aus der dreieckförmigen Grundfläche zwischen der Ljubljana und dem Südhang des Burgbergs. Um die Kirche Sv.Jakob gruppiert sich ein zentraler Gebäudekomplex, in dem sich die Grundform des Dreiecks widerspiegelt. Längliche Straßenblöcke rahmen das Dreieck allseitig ein. Vor der Kirche und entlang der am Fuß des Berges verlaufenden Straße entstehen freie Plätze.

Der ‚Novi trg‘ grenzt im Osten an die Ljubljana, im Westen an die ehemalige römische Stadtmauer. Deren frühere Innenwand diente der mittelalterlichen Befestigung als Außenseite. Ein zusätzlicher Mauerring verstärkte die Stadtbefestigung seit dem 16. Jahrhundert. Als Rückgrat des Straßensystems durchteilt den ‚Novi trg‘ von Norden nach Süden die heutige Gosposka ulica, der sich die übrigen Straßen rechtwinklig zuordnen. Dem Prinzip der Rechtwinkligkeit folgt auch die Form der Plätze, so des Vorplatzes der Deutschordenskirche (heute Trg francoske revolucije), des zentralen Marktplatzes ‚Novi trg‘ und des Landeplatzes ‚Breg‘ am Flußufer.

An der Biegung der Ljubljana erstreckt sich sichelförmig der Stadtteil ‚Mesto‘, der die vom ‚Stari trg‘ herkommende Hauptstraße um den Burgberg herum fortsetzt. Auf halber Strecke erweitert sich die Straße, von der Stichverbindungen zum Fluß hinabführen, zu einem länglichen Marktplatz. In gleichem Maße, wie sich innerhalb des Landes Krain Ljubljana zum Hauptort entwickelte, verlagerte sich innerhalb der Stadt das politische Gewicht zugunsten des Stadtteils ‚Mesto‘. Als Ljubljana 1461 Bischofsitz wurde, fiel der Pfarrkirche des ‚Mesto‘ die Kathedralfunktion zu. Ein neues Rathaus am Mestni trg löste 1484 den bisherigen Versammlungsort ab, der sich an der Stelle befunden hatte, wo die drei Stadtteile zusammenstoßen.

5 J.D. Floriančič, Plan Ljubljanas, 1744, Ausschnitt

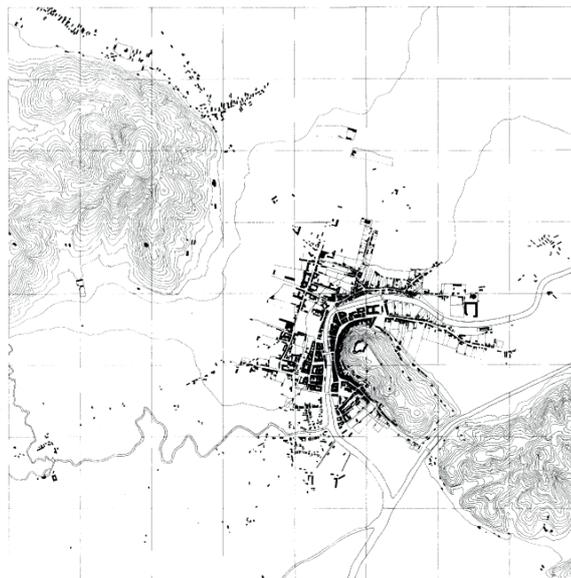


Nach dem Erdbeben von 1511, das umfangreiche Schäden verursachte, begann die mittelalterliche Stadt, schrittweise ihr Gesicht zu verändern – ein Vorgang, der sich im 17. und 18. Jahrhundert beschleunigte: Unter italienischem Einfluß wurde Ljubljana zu einer Barockstadt. Traufenständige Wohnhäuser ersetzten die herkömmlichen Giebelfassaden und vereinheitlichten das Straßensbild. In der ganzen Stadt wurde die Bebauung um ein drittes Stockwerk erhöht. Immer mehr Adelige kauften Bürgerhäuser auf und errichteten Paläste auf dem Grund mehrerer Gebäude. Das spektakulärste Bauwerk dieser Art war der ‚Fürstenhof‘, den sich um die Mitte des 17. Jahrhunderts der Fürst von Auersperg bauen ließ. An die Stelle der mittelalterlichen Kirchengebäude traten innerhalb und außerhalb der Stadtmauern Neubauten, die sich an römischen, später an venezianischen Vorbildern orientierten.

Das barocke Ljubljana hatte die Fesseln der mittelalterlichen Befestigung, die mit dem Ende der Türkengefahr bedeutungslos wurde, noch nicht gesprengt. 1787 trug man jedoch die Mauern ab, und am Anfang des 19. Jahrhunderts begann die Stadt, über ihre bisherigen Grenzen hinauszugreifen und mit den Vorstädten zusammenzuwachsen (Krakovo und Trnovo im Süden, Poljane und Šentpeterski predmestje im Norden). Auf dem Baumassenplan von 1829 ist bereits eine verdichtete Bebauung an jenen Punkten festzustellen, die sich zu Zentren der modernen Ljubljana entwickeln sollten: Prešernov trg, Kongresni trg, Slovenska cesta. Zwischen 1800 und 1840 erhöhte sich die Einwohnerzahl von 10.000 auf 18.000; vor dem Ersten Weltkrieg betrug sie 41.000.

Einen wichtigen Einschnitt für die Entwicklung Ljubljanas bedeutete der Bau der Bahnlinie Wien-Triest, die 1848 die Stadt erreichte und nordwestlich um das damals bebaute Gelände herumführte.<sup>10</sup> Ansonsten blieben die Anzeichen der Industrialisierung in Ljubljana spärlich. Die 1873 gegründete Tabakfabrik mit zunächst 1.000, später 2.000 Beschäftigten blieb lange der einzige industrielle Großbetrieb in der Stadt. Noch in der Zeit nach dem Ersten Weltkrieg bestimmten kleine Betriebsgrößen das Gewerbe in Ljubljana.<sup>11</sup> Stärker als der industrielle Fortschritt prägte die fortschreitende Emanzipation der slowenischen Bevölkerung von der deutschen Führungsschicht das Leben in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts. Eine veraltungspolitische Wende brachte das Jahr 1882, als im Gemeinderat eine slowenische Mehrheit zustandekam und mit Peter Grasselli erstmals ein Slowene das Amt des Bürgermeisters übernahm.<sup>12</sup> Auch die verstärkten Bemühungen um den Ausbau der Stadt in den Jahrzehnten nach dem Erdbeben von 1895 sind vor dem Hintergrund eines sich immer klarer artikulierenden slowenischen Nationalbewußtseins zu sehen.

6 Baumassenplan Ljubljanas nach dem historischen Zustand von 1829



## 2. Nach dem Erdbeben 1895: der Beginn der Stadtplanung in Ljubljana<sup>13</sup>

Seit 1875 gab die Krainische Bauordnung der Stadtentwicklung Ljubljanas eine gesetzliche Grundlage.<sup>14</sup> Über die Einhaltung ihrer Bestimmungen wachte das Städtische Bauamt, das auch für einzelne Bereiche Regulierungspläne ausarbeitete. Einheitliche Planungskonzepte für das gesamte Stadtgebiet gab es jedoch nicht. Als am 14. April 1895 ein zweites großes Erdbeben in ganz Ljubljana schwere Schäden anrichtete und erhebliche Instandsetzungsarbeiten notwendig machte, wurde eine umfassendere Regelung erforderlich. Bereits im Mai beauftragte der Gemeinderat den Direktor der Wiener Gewerbeschule, Camillo Sitte (1843 – 1903), Vorschläge für einen Regulierungsplan zu entwickeln.<sup>15</sup> Sitte, dem es in erster Linie um die Verbreitung seiner städtebaulichen Ideen ging, war bereit, ohne Honorar zu arbeiten – für seine Wahl dürfte dies den Ausschlag gegeben haben. Am 9. September stellte er seinen Entwurf in Ljubljana vor. Aus eigener Initiative fertigte gleichzeitig mit Sitte auch der slowenische Architekt Maks Fabiani (1865 – 1962) einen Entwicklungsplan an und publizierte ihn zusammen mit einer Erläuterungsschrift. Nachdem der Plan Sittes abgelehnt worden war, diskutierte der Gemeinderat im November Fabianis Vorschlag, der weitaus größeren Anklang fand. Wesentliche Aspekte seines Entwurfs fanden in die Endredaktion des Regulierungsplans Eingang, den der Leiter des Städtischen Bauamts Jan Duffé 1896 anfertigte.

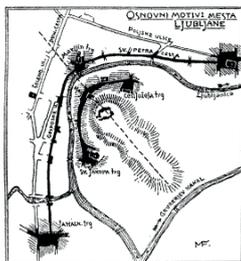
Camillo Sitte hatte durch sein 1889 erschienenes Buch *Der Städtebau nach seinen künstlerischen Grundsätzen* im deutschen Sprachraum weite Anerkennung gefunden.<sup>16</sup> Als Vorkämpfer eines betont ‚künstlerischen‘ Städtebaus widersetzte er sich dem in der damaligen Planungspraxis verbreiteten Rechteckschematismus und vertrat eine abwechslungsreiche, am Erlebniswert historischer Vorbilder orientierte Platz- und Straßenraumgestaltung. Maks Fabiani<sup>17</sup> war seit 1894 im Atelier Otto Wagners tätig, wo er mit städtebaulichen Auffassungen in Berührung kam, die den Thesen Sittes scharf kontrastierten. Zwar beanspruchte auch Otto Wagner den Städtebau als Domäne des Künstlers, doch hielt er gerade jenes straffe Regelmaß, das Sitte so heftig bekämpfte, in der modernen Großstadt für unverzichtbar.<sup>18</sup>

Auf hohem Niveau verkörpern die Pläne Sittes und Fabianis die Bandbreite urbanistischen Planens am Ende des 19. Jahrhunderts. Sie stehen am Beginn des städtebaulichen Nachdenkens über Ljubljana, das drei Jahrzehnte später in den Projekten Jože Plečniks seine Fortsetzung fand, und markieren den Horizont, vor dem sich Plečniks Pläne entwickeln. Ihre Vorläuferstellung rechtfertigt eine genauere Betrachtung in diesem Zusammenhang.

Camillo Sittes Plan bezeichnet die für das Erscheinungsbild des alten Ljubljana unentbehrlichen historischen Ensembles in dunklem Grau als besonders schüt-

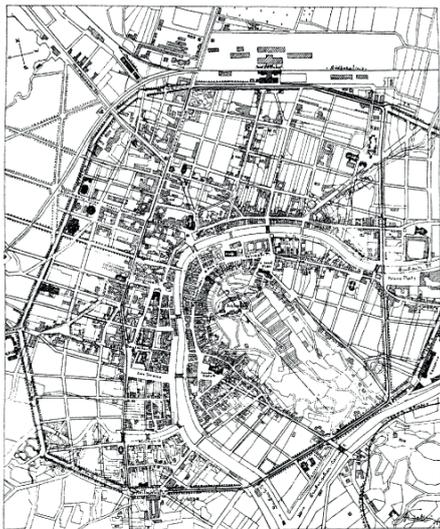


7 Camillo Sitte, Regulierungsplan für Ljubljana, 1895, Ausschnitt



8 Maks Fabiani, Städtebauliche Grundmotive Ljubljana, 1895

9 Maks Fabiani, Regulierungsplan für Ljubljana, 1895



zenswert.<sup>19</sup> Zu ihnen gehört neben der Häuserzeile am Fuß des Burgbergs fast die gesamte Randbebauung der Ljubljana. Eine beidseitig durchlaufende Uferpromenade begleitet den Fluß und wertet ihn zum räumlichen Rückgrat der Altstadt auf. An einzelnen Punkten empfiehlt Sitte trotz seiner Pietät gegenüber dem historischen Stadtbild massive Eingriffe in den alten Baubestand: Am Gornji trg, auf dem rechten Flußufer und im Bereich des Viertels ‚Novi trg‘ fallen zahlreiche alte Fassaden der zurückgenommenen Baulinie zum Opfer.

Außerhalb der Altstadt legt Sitte neue Straßen in mehreren Fällen so, daß sich perspektivische Blickachsen auf bestehende Gebäude ergeben (z.B. läuft die Miklošičeva cesta schräg auf die malerische Ostwand der Franziskanerkirche zu). Dort, wo das Gelände bereits im rechtwinkligen System parzelliert ist, übernimmt Sitte das von ihm angefeindete ‚amerikanische‘ Raster. Auch da, wo es die Führung der Hauptstraßen nahelegt (Tržaška cesta, Karlovska cesta), wendet er es an, allerdings immer nur in begrenztem Umfang – durch variierende Blockzuschnitte unterbricht er Straßenlinien auch in orthogonal strukturierten Bereichen. Darüber hinaus ist besonders in den Vorstädten an verschiedenen Stellen erkennbar, wie er Straßen abknickt und ihre Mündungen gegeneinander versetzt, um einfache Kreuzungen zu vermeiden. Überhaupt spielt der Verkehrsgesichtspunkt eine untergeordnete Rolle. Dies beweist vor allem die fehlende Verbindung zwischen der südwestlichen (nach Triest führenden) und der südöstlichen Ausfallstraße (nach Karlovac).

Als neues Verwaltungszentrum schafft Sitte auf der linken Seite der heutigen Slovenska cesta einen quadratischen Platz, der dem von ihm propagierten Typus des ‚Turbinenplatzes‘<sup>20</sup> mit jeweils nur einer Straßenmündung an jeder Ecke nahekommt. Der Hauptverkehr wird nicht über den Platz, sondern an ihm vorbeigeführt. Ein Monumentalbau mit Mittelrisalit bildet den architektonischen Abschluß.

Maks Fabiani stellt den Erläuterungen zu seinem Regulierungsplan eine Analyse <sup>8</sup> der städtebaulichen Grundmotive Ljubljanas voran.<sup>21</sup> Als ein solches Motiv erkennt er den zwischen Santjakovski trg (heute Levstikov trg) und Cesarja Jožefa trg (Krekov trg) aufgespannten konzentrischen Straßenzug am Fuß des Burgbergs. Auf dem gegenüberliegenden Flußufer sieht er ein paralleles Motiv angelegt, das er durch die Schaffung eines ‚Jahalni trg‘ in der Vorstadt Trnovo vervollständigen möchte. Der Kamm des Burgbergs bildet die Symmetrieachse der beiden Straßebögen. In Weiterführung des konzentrischen Grundmotivs umgibt Fabiani die Stadt mit einer Ringstraße, die sich im Nordwesten an die Bahnlinie anlehnt und im Südosten den Burgberg mit einschließt. Die so entstandene Grundfläche füllt <sup>9</sup> er mit einem orthogonalen Straßenraster, das von einzelnen Diagonalen durchschnitten wird.

In den alten Stadtteilen vermeidet Fabiani mit Hilfe weniger entlastender Straßendurchbrüche (Karlovska cesta, Krakovo) umfangreiche Straßenverbreiterungen,

wie Sitte sie für nötig hielt. Doch auch er kommt nicht ohne Eingriffe in den Baubestand aus. Zugunsten eines einheitlich-geometrischen Straßenbilds begradigt er etwa die Baulinien in der Gosposka und Wolfova ulica und sogar die Bebauung der Flußufer. Außerdem schlägt er zwei neue Brücken über die Ljubljanica vor. Einige neue Straßen orientiert er wie Sitte auf bildwürdige Punkte, so auf die Franziskanerkirche oder die Burg.

Bei einer Gegenüberstellung der beiden Pläne treten zunächst die Unterschiede in den Vordergrund. Sitte interessiert sich in erster Linie für die Altstadt und ihre Anpassung an moderne Erfordernisse. Dabei ist ihm die Beibehaltung des gewachsenen Straßennetzes wichtiger als der Schutz der historischen Bausubstanz. Das neue Ljubljana möchte er bruchlos an die Altbebauung anschließen und seine Wachstumsgesetze aus denen der geschichtlichen Struktur entwickeln. Zu den Rändern hin zeigt sich seine Stadt nicht als geschlossene Einheit, sondern bleibt offen für weiteres Wachstum.

Dagegen geht es im Entwurf Fabianis um die Stadt der Zukunft. Zwar versucht auch er, die vorgeschlagenen Motive aus der mittelalterlichen Anlage abzuleiten. Doch ist die Idee der Ringstraße aus den Bedingungen des Terrains und der gewachsenen Stadtstruktur kaum zwingend zu erklären.<sup>22</sup> Verständlich ist sie nur als Verpflanzung eines Wiener Großstadtmotivs in die Provinz. Fabiani überträgt Wagners Ideal der konzentrisch organisierten Metropole auf die kleinstädtischen Verhältnisse des aufstrebenden Ljubljana.

Wirkungsvoller als Sitte ergreift Fabiani Maßnahmen zum Schutz nicht nur des Wegesystems, sondern auch der Substanz des historischen Zentrums. Seine Eingriffe entsprechen eher den örtlichen Bedingungen als jene Sittes, der Ljubljana vermutlich nur ungenügend kannte. Außerhalb des alten Ljubljana gilt jedoch bei Fabiani der Primat des Verkehrs. Nur wenig bemüht er sich, des rechtwinklige Straßensystem organisch an die Altstadt anzubinden. Sein Schachbrettraster erinnert eher an die längst verschwundene Anlage des römischen Emona als an die unregelmäßige Struktur des existierenden Stadtkerns.<sup>23</sup>

Einerseits ist also festzuhalten, daß Fabianis Plan nur zum Teil seinem zur Schau getragenen Respekt vor dem traditionellen Charakter der Stadt gerecht wird. Subtile Analyse der Gegebenheiten und bewußte Einführung ortsfremder Strukturen (Ring, Orthogonalraster) halten sich in seinem Entwurf die Waage. Andererseits verringert sich durch Fabianis programmatische Anlehnung an Tradition und Gegebenheiten sein Abstand zu Camillo Sitte. Fabianis Regulierungsplan dokumentiert in Wort und Bild die theoretische Wirksamkeit Sittes bis in den Umkreis Otto Wagners hinein.

<sup>10</sup> Eine sehr zaghafte Annäherung an die Forderungen Sittes läßt sich bei genauem Hinsehen auch aus dem Plan für eine Erweiterung Ljubljanas nördlich der Bahnlinie herauslesen, den Fabiani im Auftrag des Gemeinderats 1899 ausarbeitete.<sup>24</sup> Allerdings verbirgt sie sich hinter der Strenge einer geometrischen Achsenplanung.



10 Maks Fabiani, Regulierungsplan für den nördlichen Teil Ljubljanas, 1899

11 Maks Fabiani, Blick auf den ‚Srednji trg‘, 1899



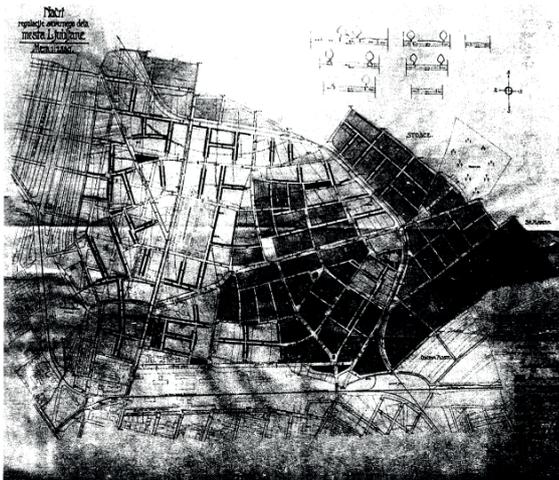
Der Entwurf verbindet orthogonale, radiale und diagonale Strukturen zu einer fächerartigen Gesamtfigur, deren Hauptachse auf den neuen Friedhof im Nordosten des Geländes hinführt. Die stadtnahe Führung der Bahnlinie erkennt Fabiani als gravierendes Hindernis für die zukünftige Stadtentwicklung und empfiehlt, sie zu verlegen.<sup>25</sup> Indem er die Radialstraßen auf den zentralen Blickpunkt der Burg ausrichtet, will er den neuen Stadtteil auf Ljubljana als Ganzes beziehen. Trotz solcher Sichtverbindungen erscheint das Projekt in seiner starren Geradlinigkeit, besonders aber in der Rigidität, mit der die Diagonalstraßen das Gelände ohne Rücksicht auf die resultierende Form der Straßenblöcke durchschneiden, als idealtypische Verkörperung der von Sitte angefeindeten Planungsprinzipien. Wie zum Trost fügt Fabiani ins Zentrum dieses starren Gesamtbilds den ‚Srednji trg‘ ein, eine asymmetrische Platzfigur, an der die Hauptstraße vorbeiführt, statt sie zu überqueren – ähnlich dem von Sitte für die Stadtmitte Ljubljanas vorgesehenen Platz an der Slovenska cesta. Mit einer Zeichnung nach Art der in Sittes Buch publizierten dreidimensionalen Ansichten illustriert Fabiani die räumlich-malerischen Qualitäten des ‚Srednji trg‘. Zwar stellt der Platz als einziges lockerndes Moment die Achsengeometrie des Plans nicht wirklich in Frage, er bezeugt aber erneut eine gewisse Offenheit Fabianis gegenüber den Ideen Sittes.

Diesmal fand Fabianis Entwurf keine Billigung; allein für den Bereich westlich der Dunajska cesta wurde sein Entwurf in modifizierter Form angenommen.<sup>26</sup> Für den neuen Friedhof wählte man 1904 einen anderen, weiter östlich gelegenen Ort. Um die Frage des nördlichen Stadtteils endgültig zu lösen, schrieb der Gemeinderat Ende 1912 einen Wettbewerb aus, an dem sich 15 Architekten beteiligten. Den 1. und 2. Preis erhielten der Ingenieur Heide aus Nauen bei Berlin und der Architekt Friedrich Schmidinger aus München. Beide Entwürfe hielten sich streng an die bestehende Parzellierung des Geländes und nutzten sie für unregelmäßige Straßenführung und abwechslungsreiche Platzbildungen. Fast 20 Jahre nach Sittes eigenem Regulierungsplan fanden seine Ideen erneut in die Planungspraxis Ljubljanas Eingang. Auf der Grundlage der beiden preisgekrönten Projekte erarbeiteten die Baumtisingenieure Duffé und Štembov 1914 einen amtlichen Entwurf. Auch dieser Plan wurde nach dem Krieg aufgegeben, da er den neuen Verhältnissen nicht mehr entsprach. Als zu Beginn der zwanziger Jahre die Bebauung des Geländes nördlich der Eisenbahn tatsächlich in Gang kam, lag kein gültiger Regulierungsplan vor. Auf diese Situation reagierte 1928 Jože Plečnik's Vorschlag.

Während sein Projekt für den nördlichen Teil Ljubljanas wirkungslos blieb, konnte Maks Fabiani in der Innenstadt einen städtebaulichen Entwurf realisieren. Für den Bereich zwischen Prešernov trg und Bahnhof, wo sich vor dem Ersten Weltkrieg die Bautätigkeit konzentrierte, plante er 1899 den Slovenski trg<sup>27</sup>, einen Platz in Form eines ornamental begrünten, freigelassenen Straßengevierts vor dem damals in Bau befindlichen Justizpalast. Durch seine ausgeführten Bauten trug Fabiani die Formensprache der Wiener Avantgarde nach Ljubljana. Vorübergehend

pflegte er einen dekorativen Secessionstil.<sup>28</sup> Eine Reihe weiterer, in Ljubljana tätiger Architekten kultivierte die florealen Ornamentik der Secession, die besonders das Bild des Slovenski trg prägt. Fabiani kehrte nach 1902 zu strengeren Fassadengestaltungen zurück. Sein letztes Projekt für Ljubljana, der Pavillon Jakopič, entstand 1908.<sup>29</sup>

12 Regulierungsplan des Städtischen Bauamts für den nördlichen Teil Ljubljanas, 1914



## Das Gewicht des Stadtraums

### Aleksander Laslo, Werk Bauen Wohnen 09/ 2001

Die Geschichte des modernen Zagreb beginnt Mitte des 19. Jahrhunderts. Aufgrund eines kaiserlichen Erlasses von 1850 kam es zur Vereinigung der beiden seit dem Mittelalter bestehenden Gemeinden – der bischöflichen Kapitelstadt Zagreb (Kaptol) und der königlichen Freistadt Gradec – mit den umliegenden Siedlungen zur künftigen Landeshauptstadt Zagreb. Unterhalb des historischen Doppelkerns entstand die Untere Stadt (Donji Grad), die sich bald zum Zentrum des modernen Zagreb entwickelte.

1857 wurde die erste Bauordnung verabschiedet, die einen allgemeinen Modernisierungs- und Urbanisierungsschub einleitete. Stadträumliche und sozioökonomische Veränderungen kündigten sich in rascher Folge an, da Zagreb mit damals 17 000 Einwohnern und insgesamt 1502 Häusern ins Netz der (standardisierten) Landeshauptstädte der k. u. k. Monarchie eingebunden werden sollte. Mit dem Anschluss an die Eisenbahnstrecke Wien-Triest 1862 erhielt Zagreb seinen ersten Bahnhof. Gleichzeitig wurde die «Königl. Landesbef. Agrarmer Dampf- u. Kunstmühle» als der erste moderne Industriebetrieb gegründet und 1863 die städtische Gasbeleuchtung eingeführt. 1864 erfolgte die erste Kataster-Vermessung der Stadt.

Grundlage für die territoriale Erweiterung der Stadt wurden die beiden Regulierungspläne von 1865 und 1887 für die Untere Stadt, aus denen die Anlage des so genannten «Grünen Hufeisens» (Zelena potkova) hervorging, einer Parkanlage als prachtvoller räumlicher Rahmen der Bauten nationaler Kultur. Repräsentative Monumentalbauten wie die Akademie der Wissenschaften und bildenden Künste, die Universität, der Hauptbahnhof, die Gewerbeschule, das Nationaltheater, zusammen mit Wohnhäusern wohlhabender Bürger gruppierten sich hier zu einem einzigartigen historischen «Gesamtkunstwerk» der Gründerzeit. (vgl. auch Beitrag von Vladimir Bedenko S. 16ff)

#### Die massgebenden Architekten

Die rege Bautätigkeit nach dem Erdbeben von 1880 veränderte auch die lokale Architekturszene. Entscheidend war 1878 die Gründung eines eigenen Fachverbandes, der Vereinigung der Kroatischen Ingenieure und Architekten. Die erste Nummer ihrer Fachzeitschrift erschien bereits 1880. Zu den «Gastarchitekten» und vorübergehend heimisch gewordenen ausländischen Architekten (Friedrich Schmidt, Ferdinand Fellner & Hermann

Helmer, Alfred Ludwig & Ludwig Hülsner oder Kuno Waidmann) kam schon bald eine selbstbewusste Gruppe von jungen kroatischen Architekten hinzu, die ihre Ausbildung an der Wiener Akademie der bildenden Künste oder an der Technischen Hochschule in Wien erlangt hatten: Josip Vancaš, Martin Pilar, Ćiril Metod Iveković und Janko Holjac.

Einen besonderen Stellenwert nahmen dabei der eingebürgerte Deutsche Hermann Bollé und die bedeutendste Zagreber Architekten-Partnerschaft der damaligen Zeit, die k. u. k. Hofbaumeister Leo Hönigsberg & Julius Deutsch, ein. Obwohl Bollé wegen seiner radikal neogotischen Wiederherstellung alter einheimischer Kirchen zunächst eher unbeliebt war, leistete er den grössten Beitrag bei der Gründung und dem Ausbau des baufachlichen Schulwesens und des Gewerbemuseums. Hönigsberg & Deutsch waren massgeblich an der Schaffung von spezifischen Rahmenbedingungen für eine kommende architektonische Praxis beteiligt. Dies äusserte sich vor allem darin, dass sie das Teamwork einführten und vermehrt eigene Werke ausstellten und veröffentlichten.

Diese Umstände trugen dazu bei, dass die letzte Dekade des 19. Jahrhunderts, obwohl noch der Architektur des Historismus verhaftet, zur wichtigsten Periode für die weitere architektonische und urbanistische Entwicklung der Zagreber Architektur wurde. Die rasche Entwicklung der heimischen Bauindustrie («Asphalt- u. Bauindustrie Ljudevit Deutsch» 1890, Bauunternehmen für Beton und Eisenbeton (Ignjat Deutsch i brat) 1899, Portland-Zementfabrik «Croatia» 1908) findet ihren Niederschlag in der Anwendung neuer Bautechniken, so etwa bei der gläsernen Ladengasse «Oktogon» in der Ersten Kroatischen Sparkasse (Josip Vancaš, 1897–1899) oder beim Kunstpavillon auf dem Grünen Hufeisen. Letzterer wurde auf der Millenniums-Ausstellung in Budapest (1896) von den Budapest Architekten Floris Korb & Kalman Giergl als demontierbare Eisenskelettkonstruktion entworfen, nach den Feierlichkeiten zerlegt und nach Zagreb transportiert, wo die Ateliers Fellner & Helmer sowie Hönigsberg & Deutsch den Wiederaufbau übernahmen (1897–1898).

Dank ausreichender geographischer Distanz zu den Metropolen Wien und Budapest vollzog sich in Zagreb eine mehr oder weniger autonome kulturelle Entwicklung an der Peripherie der Monarchie. Der Konflikt zwischen Traditionalisten und Modernen, wurde aber auch hier durch eine Spaltung gelöst.

Programmatischer Auftakt der Zagreber Sezession war die erste Ausstellung der jungen Generation im Kunstpavillon (Kroatischer Salon, Dezember 1898). Erste Anzeichen einer Jugendstilarchitektur finden sich jedoch etwa beim Mietshaus Rado-Reiching (Ignjat Fischer, 1897), das sich mit seiner frei applizierten Ornamentik auf den Spuren von Otto Wagners Renaissance bewegt und durch seinen Bruch mit der Tradition wortwörtlich die Sezession vollzieht – im Sinne einer Trennung der modernen Architektur vom Historismus. Weitere Zagreber Neubauten, die Apotheke mit Wohnhaus Pečić (Vjekoslav Bastl, 1899) sowie Villa und Atelier Tišov (Aladar Baranyai, 1900–1901), lassen bereits klare Merkmale der frühen Moderne erkennen.

Zur zentralen Persönlichkeit auf dem Weg zu einer neuen Architektur wurde der Wagner-Schüler Viktor Kovačić. Er schloss sich im Jahr 1900 dem Kreis der kroatischen Sezessionisten an und veröffentlichte seinen programmatischen Artikel «Moderne Architektur als persönliche Zusammenfassung der berühmten Schrift Otto Wagners. Der Aufsatz von Kovačić formulierte erstmals im kroatischen Umfeld die Grundzüge einer Architekturauffassung, die sich primär an Material, Tektonik und Zweckdienlichkeit orientiert: «Die moderne Architektur soll logisch und praktisch sein. Logisch heisst, dass ein Bau nach dem Gesetz des Materials und der Konstruktion komponiert wird, und praktisch bedeutet, dass er tatsächlich den Bedürfnissen und dem Milieu, in dem er errichtet wurde, entspricht.» Der Duktus dieses kurzen Ausschnitts weist auf Adolf Loos hin, der bei der Entwicklung der kroatischen Architektur eine wichtige Rolle spielte. Kovačić hatte Loos während des Studiums an der Akademie kennen gelernt und schon damals dessen Architekturauffassung als wichtige Weiterführung von Wagners Maximen übernommen.

Obwohl Kovačić keine eigentliche Architekturschule gründete, konnte sich sein Einfluss auf verschiedenen Ebenen der Architekturszene und des gesellschaftlichen Lebens nachhaltig etablieren. Zusammen mit Vjekoslav Bastl, Edvard Schön und Stjepan Podhorsky gründete er 1905 den «Klub

der kroatischen Architekten» (Klub hrvatskih arhitekta), einen unabhängigen Berufsverband, dessen wichtigste Ziele die Förderung der Architektur durch öffentliche Tätigkeit sowie der Schutz des kulturellen Erbes waren. Zudem war Kovačić massgeblich an der «Internationalisierung» der Zagreber Architektur beteiligt. Er forderte, dass bei heimischen Wettbewerben auch ausländische Architekten und Spezialisten in der Jury vertreten sein sollten, was sich bewährte und auch während der Zwischenkriegszeit beibehalten wurde. Die so geschaffenen günstigen Rahmenbedingungen für einen intensiven internationalen Austausch hatten bald die erfolgreiche Beteiligung kroatischer Architekten an Wettbewerben nicht nur in ganz Kroatien, sondern auch im Ausland zur Folge. Ein weiterer Verdienst von Kovačić war schliesslich, dass er die junge kroatische Architekturszene mit ihrem Hang zum Individualismus zu einer Reihe gestalterischer und funktionaler Experimente ermutigte, indem sie sich besonders klar gegen die Herausbildung eines neuen «autochthonen» Nationalstils stellte.

### Frühmoderne Ansätze

Bezeichnend für die erste Phase der Zagreber Moderne ist einerseits die Bestrebung, die traditionelle Form der geschlossenen Bauweise aufzubrechen. Beispiele hierfür sind die Bauten des anderen Zagreber Wagner-Schülers Vjekoslav Bastl, vor allem das in seiner Formensprache klar dem Jugendstil verpflichtete Wohn- und Geschäftshaus Kallina (1903–1904), das dritte (nach Otto Wagner und Max Fabiani) überhaupt erbaute Majolikahaus. Andererseits kam es zur Einführung einer vom «Domestic Revival» beeinflussten Architektur an mehreren Wohnhäusern in offener Bauweise, wie bei Viktor Kovačićs Villa und Atelier Robert Auer (1904–1906) und beim Wohnhaus Perok-Kavić (1906).

Gleichzeitig bemühte sich Kovačić selbst um eine neue, disziplinierte Formensprache, ganz im Sinne von Loos' ornamentloser Architektur. Seine Wohn- und Geschäfts-Zwillingshäuser Oršić & Divković (1906–1907) mit der Wohnung des Architekten im Dachgeschoss sowie das Mietshaus Lustig

(1910–1911) legen davon Zeugnis ab. Unter der verzweigten parallelen Entwicklung, zwischen «Folka-inspirierten, expressiven und klassisierenden Tendenzen ragen einige Bauten mit betonter Geometrisierung und Tektonisierung des architektonischen Ausdrucks besonders hervor, wie etwa das Wohn- und Geschäftshaus der Fa. «Ignjat Deutsch i brata» (1910–1911) von Otto Goldscheider

Neben dem Mietswohnungsbau (zahlreiche Bauten von Rudolf Lubynski), kristallisierte sich auch eine reiche Typologie des «befreiten» städtischen Wohnungsbaus heraus: von Wohnhäusern in Cottage-Siedlungen im Stile von «Arts and Crafts» (Viktor Kovačić) oder nach Vorbildern der «Wiener Werkstätte» (Aladar Baranyai) über «Übergangstypen» (Miets-Villa Harnisch und die Doppelhäuser-Wohnkolonie «Mali Pantovčak» von Benedik & Baranyai, 1907 bzw. 1911–1912) bis hin zum grossbürgerlichen Pallazzo (Villa Feller, Mathias Feller, 1909–1911).

Eine technologische Innovation mit Flachdach im «Holz-Zement-Verfahren präsentiert das Geschäfts- und Wohnhaus Varžička-Prikril (Benedik & Baranyai, 1907). Konstruktive Lösungen mit Eisenbeton- und Stahlbetonskeletten kamen bei mehreren Werken von Otto Goldscheider und Benedik & Baranyai und besonders bei der feuersicheren Tragstruktur der National- und Universitätsbibliothek (Rudolf Lubynski, 1910–1913) zum Einsatz.

Bauten für Gesundheit, Bildung und Verwaltung, Warenhäuser, kommunale Infrastruktur, soziale Einrichtungen, Bauten für Freizeit und gesellschaftliches Leben; die gewandelten urbanen Lebensformen brachten neue, spezialisierte Bautypen des modernen grossstädtischen Lebens hervor und bildeten, neben der Wohnbauproduktion, den anderen Schauplatz für das «moderne Experiments». Dem Zeitgeist entsprechend, wurden sie häufig als anspruchsvolle Gesamtkunstwerke konzipiert, unter ihnen die oben erwähnte Uni-Bibliothek oder das Joković-Sanatorium (Ignjat Fischer, 1908–1910), das Kinder-Pflegeheim (Dionis Sunko, 1911) oder die kleinen städtischen Toiletten-Pavillons (Edvard Schön, 1908).

### Ein modernes Programm

Mit einem Urbanisierungsprozess in Richtung einer durchorganisierten Landeshauptstadt am Rande der Monarchie und einer eigenständigen architektonischen Formensprache und Typenbildung definierte die Zagreber Moderne den Rahmen sowie die wesentlichen Planungs- und Gestaltungsfragen für die nächste Architektengeneration. Nach dem 1. Weltkrieg kam als wesentliche Ergänzung dieser Vorgaben die soziale Komponente hinzu, die vorab von den Vertretern des Neuen Bauens mit der weiteren architektonischen Entwicklung verbunden wurde.

Der Zerfall der Österreichisch-Ungarischen Monarchie und die Schaffung des Königreichs der Serben, Kroaten und Slowenen 1918 setzte neue Rahmenbedingungen für die weitere Entwicklung Zagrebs. Als gesellschaftliches, politisches und kulturelles Zentrum der Kroaten war die Stadt mit der raschen Zunahme ihrer Einwohnerzahl und den damit zusammenhängenden sozialen und politischen Problemen konfrontiert. Auf der anderen Seite nahm jetzt Zagreb die führende Stellung im Geldwesen, Handel und in der Industrie für das gesamte Staatsgebiet ein. Zur Lösung solcher Widersprüche bedurfte es der Koordination von kommunalen und privatwirtschaftlichen Interessen. Nunmehr war es nicht mehr bloss das private Unternehmertum, das hinter architektonisch ambitionierten Bauprojekten stand; auch die städtischen Behörden traten mit einem umfangreichen sozialen Wohnbauprogramm dem Wohnungsmangel entgegen. Die Stadt zählte 1921 110.000 und, zehn Jahre später, 185.000 Einwohner.

Im Laufe der Zwanzigerjahre entstand eine Reihe städtischer Wohnsiedlungen, die auf der Kombination zweier typologisch grundlegend verschiedener Modelle basierten: der urbane Superblock nach dem Vorbild der Wiener Gemeindebauten («Höfe») und die «Siedlungen», die in den Konzepten der Gartenstadtbewegung wurzelten. Die städtischen Wohnkolonien «Ciglan» (1920–1921) und «Kanal» (1925) von Pavao Jušić und «Gogoljin brijeg» von Edo Mikloš-Schreiner (1927–1928) zeugen nicht nur vom sozialen Bewusstsein der Zagreber Architekturszene, sondern auch von ihrem Bemühen um eine straffere Formen-

sprache. Diese Beispiele städtischer Wohnbauförderung wurden 1928 am Internationalen Wohnungs- und Städtebaukongress in Paris vorgestellt. Das vielleicht interessanteste Beispiel städtischer Wohnungsbauproduktion, die Kleinwohnungen für Invaliden und für Flüchtlinge aus Istrien von Ivan Zemljak (1930), ist bereits die letzte kommunale Siedlung der Zwischenkriegszeit.

Auch das private Unternehmertum bemühte sich um die Aufrechterhaltung und um den Ausbau der internationalen Verbindungen. So war Hermann Muthesius 1921 Jurymitglied bei den Wettbewerben für die Zagreber Börse und das Hotel Esplanade. Den Wettbewerb für die Börse konnte Viktor Kovačić für sich entscheiden. Sein 1923–1927 errichtetes Chef d'oeuvre zeugt mit seiner Schlichtheit und erklärte den «Urwüchsigkeit» von einem dem Loos-Haus am Wiener Michaelerplatz verwandten «Dorizismus» und erlangte bereits kurz nach seiner Fertigstellung den Status eines schützenswerten Objekts. Das Hotel Esplanade von Dionis Sunko (1922–1924) wurde zu einem Mittelpunkt des liberal-bürgerlichen Lebens und diente unter anderem als Hintergrund für Journalistenbälle und Miss-Wahlen, provokante Bühnenauftritte von Josephine Baker und den – längst vergessenen – Besuch von Frank Lloyd Wright.

Die Zwanzigerjahre waren in der Zagreber Architekturgeschichte eine Zeit wichtiger, schnell aufeinander folgender Ereignisse. 1919 wurde die Technische Hochschule (bis zu diesem Zeitpunkt war die höchste Stufe im Architekturwesen die Qualifikation eines Baumeisters gewesen) und im Jahr 1926 die mit der TH konkurrierende Meisterschule an der Akademie der bildenden Künste gegründet. Zu dieser Zeit kehrte die letzte Generation der im Ausland ausgebildeten Architekten nach Zagreb zurück: Ivan Zemljak und Marko Vidaković von der

Tschechischen Technischen Hochschule in Prag, Zlatko Neumann von Adolf Loos in Wien bzw. Paris, Drago Ibler von Hans Poelzig in Berlin, Juraj Neidhardt von Peter Behrens in Wien bzw. Berlin, etwas später Stjepan Gomboš von der Budapester Technischen Universität, Antun Ulrich von Josef Hoffmann in Wien, Slavko Löwy von Martin Dülfer in Dresden, Zdenko Strižić von Hans Poelzig in Berlin. Ihr Einfluss war für die Verbreitung der Ideen und Konzepte des Neuen Bauens in Zagreb massgebend. Ibler leitete die nach sozialen Reformen strebende Schule an der Akademie der bildenden Künste, Zemljak als Stadt-Architekt (Vorstand des Bauamts) die Bauabteilung der Stadtverwaltung; letzterer bearbeitete fast alle Bauaufträge der Stadtgemeinde (darunter eine Reihe moderner Volksschulen: Jordánovac u. Trešnjevka, beide 1930–1931, u. a. m.). Neidhardt und Vidaković bemühten sich in ihren Bauten als Erste um einen sachlichen Ausdruck (Priesterseminar, 1926–1929 bzw. Villa Pfeffermann, 1928–1929). Zlatko Neumann brach mit seinem manifestartigen Programm des Neuen Bauens «Architektur und Zeitgeist» von 1930 definitiv mit der traditionellen Architekturauffassung, präsentierte eine neue volumetrische Raumkonzeption (Mietshaus Deutsch, 1928–1929) und lieferte die Grundlagen für ein neues Verständnis der Innenraumgestaltung (Wohnung König-Fuchs, 1928), seine programmatischsten Projekte (z. B. das Volksmuseum «malgré tous», 1926 und der Terrassen-Wohnblock, 1927) sind leider Entwurf geblieben.

Die grundlegenden Veränderungen des architektonischen Verständnisses im Zuge des Neuen Bauens bargen ein Potenzial, das von der nachfolgenden Generation der Zagreber Architekten ausgeschöpft wurde und zu einer «Gleichschaltung» der modernen Architekturproduktion führte. Auftakt bildete jedoch Peter

Behrens Fassadenneugestaltung des Hauses Stern 1927–1928, mit der er der neuen Architektur endgültig den Weg zur allgemeinen öffentlichen Anerkennung ebnete. Sein Projekt ist auch in anderer Hinsicht kein Einzelfall. Die pluralistische und auf internationale Kontakte ausgerichtete Zagreber Architekturszene ermöglichte zu diesem Zeitpunkt eine rege und vielschichtige Bautätigkeit ausländischer Architekten. Erwähnt seien hier der neue Städtische Schlachthof des Deutschen Walter Frese (1926–1930), der französische und der tschechoslowakische Pavillon für das Zagreber Messegelände von Bernard Lafaille und Robert Camelot bzw. Ferdinand Fencel (1937–1938) und das Gebäude der Versicherungsgesellschaft «Assicurazioni Generali» von Marcello Piacentini (1937–1940). Es ist dabei nicht nur hochinteressant, sondern auch symptomatisch, dass das Deutsche Reich 1937, also gleichzeitig mit dem architektonischen Wettstreit mit der Sowjetunion auf dem Pariser Champs-de-Mars, als Ausstellungspavillon an der Zagreber Messe ein Skelettbau-Atriumhaus mit Flachdach bauen liess (Otto Roemer).

### Städtebauliche Erneuerung

Auf besonders reges Interesse im Ausland stiessen drei 1930–1931 ausgeschriebene Wettbewerbe für den Generalregulierungsplan der Stadt Zagreb, für ein neues jüdisches Krankenhaus und für das Stiftungs- u. klinische Krankenhaus Šalata, wobei u. a. Josef Gočar, Paul Wolf, Wilhelm Kreis, Walter Henauer und Henry-Roger Expert als eingeladene Fachpreisrichter die Entwürfe von Paul Bonatz, Hans Reichow, Ludwig Hilberseimer oder Alvar Aalto beurteilen konnten. Zur selben Zeit publizierten die Zagreber Architekten ihre Arbeiten in internationalen Fachzeitschriften und präsentierten sie in Paris, Berlin, London und auf der Mailänder Triennale. Sie erhielten Preise in Wettbewerben in Harkov (Zdenko Strižić) und in Bařas Schuhstadt Zlin (Vladimir Potočnjak). Mehrere Architekten, die an der Technischen Hochschule Zagrebs ihre Ausbildung absolviert hatten, gingen ins Ausland und arbeiteten bei wichtigen Vertretern der modernen Bewegung (Ernest Weissmann bei Le Corbusier in Paris, Vladimir Potočnjak bei Ernst May in Frankfurt, Josip Pičmann bei

Hans Poelzig in Berlin). In Zagreb engagierten sich einige Architekten innerhalb der Künstlervereinigung «Zemlja» (Die Erde) (Drago Ibler mit seinen Studenten Stjepan Planić, Mladen Kaulzarić und Lav Horvat) oder im Rahmen der «Arbeitsgruppe Zagreb» (Weissmann, Pičman, Antolić, Seissel u. a.), die als Jugoslawische Landesgruppe der CIAM fungierte und an deren 4. Kongress via Ernest Weissmann zu einer radikaleren Fassung der Charta von Athen beitrug.

Die Grundzüge der Zagreber Architektur der Dreissigerjahre äusserten sich vielleicht am deutlichsten in einigen Grossprojekten des Internationalen Stils wie dem Stadt villen-Ensemble in der Novakova (Bodan Petrović, Stjepan Gomboš & Mladen Kaulzarić, Slavko Löwy u. a., 1931–1938), einem neuen Wohnviertel in einem Stadtteil entlang der Zvonimirova Strasse, oder in dem nicht verwirklichten Entwurf für eine einheitliche Gestaltung des so genannten «Zakladni blok» (Josip Pičman & Josip Seissel, 1932) im unmittelbaren Stadtzentrum, wo später anstelle des ursprünglichen Projekts einzelne Wohn- und Geschäftshäuser realisiert wurden (Slavko Löwy, Otto Goldscheider, Stjepan Planić, Ulrich & Bahovec u. a., 1932–1938). Die wichtigsten Bauten dieser Zeit sind jedoch Mietshäuser in geschlossener Bebauung, die als Norm ein lineares, mit Pilotis und Dachterrassen ausgerüstetes, also mit Le Corbusiers «5 Punkten» übereinstimmendes Modell des «befreiten Wohnens» umsetzen. Hier wurde, im Gegensatz zu den idealisierten und dekretierten Mustersiedlungen ein realistischer räumlicher Rahmen für den städtischen Alltag verwirklicht, in Form einer kanonischen, konsequent abstrakten modernen Morphologie, aber auch mit individuellen und lokal geprägten Zügen.

Die Zagreber Architektur der Dreissigerjahre kultivierte sowohl die Kompositionsregeln der klassischen Disziplin (Handelsakademie, Zvonimir Vrkljan, 1931–1935; Verwaltungsgebäude der städtischen Betriebe, Juraj Denzler, 1932–1935), Genia loci (Wohn- und Geschäftshaus der Stiftung für den Bau des neuen Stiftskrankenhauses, Antun Ulrich & Franjo Bahovec, 1932–1933), die Sorge für eine neue Skyline und für

die städtebauliche Szenerie (Wohn- und Geschäftshochhaus Radovan, Slavko Löwy, 1933–1934; Hochhaus der Genossenschaftsbank «Napretkova zadrug», Stjepan Planić, 1936), die Anwendung kleiner vernakulärer Feinheiten (Villa Deutsch, Frane Cota, 1937) und schliesslich die technische Architekturästhetik des Maschinenzeitalters (Villen Kraus und Podvinec von Ernest Weissmann, beide 1936–1937).

Die Vielfalt der architektonischen Produktion in Zagreb und ihr Streben nach einer typologischen, stilistischen und auch regionalen Differenzierung innerhalb der modern-funktionalen Gestaltung unterstrich bereits Mitte der Dreissigerjahre Alfred Albini im Aufsatz «Die Architektur der Gegenwart»: «Die Architektur der Gegenwart ist international, doch wenn wir sie näher betrachten, werden wir eine nationale und eine individuelle Linie finden. Die Eigenschaften, wie z. B. Vorliebe für Farben und rhythmische Wiederholungen, Übersichtlichkeit und Einfachheit der Anordnung, durch die wir selbst charakterisiert werden, können in der Architektur der heutigen Zeit zum Ausdruck kommen. [...] Die Hochkonjunktur der ersten Nachkriegsjahre richtete das Interesse der ausländischen Bauindustrie auf unseren Markt und ermöglichte damit einen ständigen Kontakt und ein Schritthalten mit den Drehpunkten der Zivilisation. [...] Wie immer sich die von aussen kommenden Strömungen bei uns widerspiegeln, wir werden in allem, was wir tun, unsere Eigenart beibehalten.»

Albini hatte mit seiner Sicht der Dinge nicht unrecht. Die neue Architektur der Zwanziger- und Dreissigerjahre in Zagreb wurde zum Orientierungs- und Fixpunkt für die weiteren Generationen. Ihr Einfluss ermöglichte es, während der finsternen Kriegsjahre 1941–1945 der vom Regime diktierten Heimatstil-Erfindung Widerstand zu leisten, einige grössere Bauten, wie z. B. das Allgemeine Krankenhaus Rebro (Kliška-Ulrich-Juranović-Gabrić, 1934–1942) oder den Wohnblock der Beamten-Versicherung (Drago Galić, 1939–1943), mit voller Kreativität zu Ende zu führen und bei einigen Wettbewerben wahre Paraden avantgardistischer Entwürfe zu veranstalten (Hotel und Schwimmbad

Srebreno, 1942). Ihr Einfluss ermöglichte es aber auch, unter den spezifischen sozialen und politischen Umständen der Fünfzigerjahre dem neuen Kurs des Sozialistischen Realismus auszuweichen; und er ist auch noch in der aktuellen Architekturproduktion in Zagreb spürbar **A.L.**

## Die Entfaltung der Moderne

Tomislav Odak, Werk Bauen Wohnen 09/ 2001

Zagreb hat den Zweiten Weltkrieg so gut wie unversehrt überstanden, und sein wirtschaftliches Potenzial war bei Kriegsende mindestens gleich gross wie bei Kriegsausbruch 1941. 1945 konzentrierten sich in Zagreb, das damals nur 260.000 Einwohner zählte, 20% des gesamten Industriepotenzials Jugoslawiens, eines Staates mit 16 Millionen Einwohnern.

Durch den revolutionären Umsturz wurden nach dem Krieg Prioritäten gesetzt, die in erster Linie auf den Wiederaufbau des im Krieg stark zerstörten Landes ausgerichtet waren. Urbanistische und architektonische Aspekte waren in diesen ersten Nachkriegsjahren zweitrangig.

Jugoslawiens Wirtschaft lehnte sich von 1945 bis 1948 stark an die Staaten des neu gegründeten Ostblocks an. Nachdem Tito zu Stalins Einschränkung der staatlichen Souveränität und seinem Diktat der Formen und Inhalte der internationalen politischen und wirtschaftlichen Beziehungen Nein gesagt hatte, wurde Jugoslawien aus der «Gemeinschaft der sozialistischen Staaten» ausgeschlossen. Dies brachte dem Land enorme Schäden und führte zum Abbruch der politischen und wirtschaftlichen Beziehungen. In der Folge stagnierte der anfängliche wirtschaftliche Aufschwung, und für die die politischen und wirtschaftlichen Beziehungen nach aussen wurde nach neuen Partnern gesucht.

Um die Krise zu überwinden, brauchte es Jahre der Umorientierung. Erst zu Beginn der 50er-Jahre war wieder ein wirtschaftliches Wachstum zu verzeichnen. Mitten in dieser komplexen innenpolitischen Lage wandte sich Zagreb nun allmählich der Lösung seiner urbanistischen und architektonischen Probleme zu. Aus der demografischen Entwicklung ist ersichtlich, dass diese Probleme nicht unbedeutend waren.

Von den 260.000 Einwohnern, die die Stadt 1945 zählte, wuchs die Bevölkerung stetig an auf 290.000 (1948), auf 450.000 (1961), auf 560.000 (1971) bis auf die rund 900.000 Einwohner von heute (mit Umgebung).

Das Diktat des sozialistischen Realismus, das sich von 1945 bis zur Mitte der 50er-Jahre auf Film, Literatur, bildende Künste und Theater auswirkte, hat die Architektur bloss gestreift. Der Architektur wurde lediglich die Aufgabe gestellt, das gesellschaftliche und politische System und seine Erfolge zu repräsentieren, ohne dass man sich in ihre organisatorischen, technischen und gestalterischen Belange einmischte. Offen bleibt, inwieweit dieses Privileg bedingt war durch den Einfluss einiger bedeutender kroatischer Architekten, die schon vor dem Zweiten Weltkrieg politisch links gerichtet gewesen waren und nach dem Krieg der Spitze des neuen Regimes nahe standen.

Auf jeden Fall ist zu unterstreichen, dass die kroatischen Architekten der Zwischenkriegszeit zu einem bedeutenden Teil an den europäischen Schulen in Wien, Graz, Dresden, Berlin, Prag und Paris ausgebildet wurden und mit namhaften Architekten der Zeit zusammenarbeiteten – mit Hans Poelzig (Drago Ibler, Z. Strizić), Adolf Loos (Zlatko Neumann, Ernst Weissmann), Le Corbusier (Ernst Weissmann, Juraj Neidhardt) oder Peter Behrens (Juraj Neidhardt). Andere schlossen ihre Ausbildung in Zagreb ab, wo 1918 unter dem Einfluss der zeitgenössischen europäischen Strömungen eine Architektur fakultät gegründet wurde. Auch nach dem Zweiten Weltkrieg war dies wesentlich für die Entwicklung der Zagreber Architektur, da die Architekten der Zwischenkriegszeit auch unter veränderten gesellschaftlichen und politischen Verhältnissen ihre Tätigkeit in der Tradition der Moderne fortsetzten.

Die ausgeprägte topographische, historische und urbanistisch-architektonische Vielfalt der Stadt Zagreb bedingte unterschiedliche Bauverfahren, die gleichzeitig in verschiedenen Stadtgebieten zur Anwendung kamen: Der Ausbau der Stadt innerhalb der Stadtmatrix, die weitgehend im 19. und in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts entstand, die Stadterweiterung als Folge des natürlichen Wachstums, der Bau einer neuen Stadt (Novi Zagreb) unter gänzlich anderen Bedingungen, die Erhaltung der bestehenden und schliesslich die Schaffung neuer Bezüge der Stadt zu ihrer natürlichen Umgebung.

### Ausbau der Stadt

Der Ausbau der Stadt wurde mit allen Merkmalen der internationalen Moderne und der aus ihr entstandenen «Zagreber Schule» fortgesetzt. Charakteristisch für Letztere waren Ergänzungsbauten, die in die vorhandene Bausubstanz integriert wurden. Dabei bediente man sich neuer stilistischer Merkmale, neuer Materialien und neuer Technologien, jedoch ohne dass man sich urbanistisch und architektonisch zu sehr exponierte. Beim Ausbau innerhalb der bestehenden Stadt waren für das urbanistische und architektonische Ergebnis die Details ausschlaggebend. In der Blockrandstruktur des Stadtkerns bezogen sich die Details nach aussen auf die Gestaltung der Strassenfront und der Ecken, im Inneren zielten sie auf die städtisch-öffentliche Vereinnahmung des Hofes.

Während auf der Strassenseite die Bauten weitgehend diszipliniert der bestehenden Baulinie folgten, zeigten sich an den Strassenecken zwei diametral entgegengesetzte Ansätze. Der eine befreite die Ecke innerhalb des rechtwinkligen städti-

beliebig, aber unter Anwendung von modernen hygienischen und technischen Prinzipien verteilt sind.

Der Einwand, Nova Zagreb sei nicht fertig gebaut, ist nicht ganz von der Hand zu weisen. Die für die Infrastruktur vorgesehenen Flächen sind weitgehend weisse Flecken geblieben. So ist der Ausbau der Infrastruktur noch heute im Gange, besonders seit entschieden wurde, dass der maximale Perimeter von Novi Zagreb jetzt erreicht sei. Das Hauptproblem dieser Instant-Stadt sind allerdings nicht die fehlenden Läden, Restaurants oder Kinos, sondern in erster Linie die fehlenden Arbeitsplätze. Weil in dieser Gegend vorwiegend Leute mit Mittel- oder Hochschulabschluss wohnen, könnte sich Novi Zagreb in Zukunft als Standort der elektronischen Technologie anbieten.

### Die Stadt und die Natur

Die Übergangszone zwischen der Stadt und dem Medvednica-gebirge, einst ein Wohngebiet mit hohem Standard, entzieht sich allmählich der städteplanerischen Kontrolle. Die ehemaligen dörflichen Siedlungen wachsen zu einem unübersichtlichen

Teppich zusammen. Vorläufig bleibt nur die vage Hoffnung, dass das ungeordnete Wachstum bald ein Ende nimmt. Es ist grotesk, dass Bauten für die Toten und Kranken, nämlich die Friedhöfe Mirogoj und Sestine auf den Hügelkuppen, die Gedenkstätte für die Massenhinrichtungen im Zweiten Weltkrieg «Park Dozrscina», die ehemalige Residenz Titos an schönster Lage und schliesslich der Zagreber Spitalkomplex die letzten Bollwerke gegen die gnadenlose Vereinnahmung des Raumes bilden.

Im ehemaligen Sumpfgelände des Saveufers hingegen befindet sich ein Naherholungsgebiet von grosser räumlicher Qualität: der See Jarun, der mit der ihn umgebenden natürlichen Vegetation beinahe bis ins Stadtzentrum hineinreicht. Eine nach dreissig Jahren stillgelegte Kiesgrube ist hier durch entsprechende planerische und urbanistische Massnahmen zu einem der bedeutendsten und meist genutzten städtischen Räume geworden.

Die Save wird auf der Höhe von Zagreb vom reissenden Bergfluss zum trägen Fliessgewässer Wasserbaulich reguliert ist sie, wenn man die Uferzone einbezieht, ein wichtiges Raumpotenzial. Leider ist die Stadt nach wie vor unentschlossen,

diese Chance zu nutzen. Zögert sie jedoch allzu lange, wird wohl unkontrolliertes Bauen die Lage verändern und den heute noch einheitlichen Raum zerstören.

Die reiche Geschichte Zagrebs, die ruhige, geordnete Struktur der Unteren Stadt, das Ufergebiet der Save, die Entwicklungsrichtlinien, die vorgegebenen Stadtgrenzen und die Naturschönheiten der Umgebung bergen letzten Endes ein wertvolles Potenzial für planerische, urbanistische und architektonische Massnahmen. Die Zukunft Zagrebs liegt nicht darin, neue Perspektiven aufzuzeichnen, sondern darin, die bestehenden Werte zu bewahren und sie mit der gegenwärtigen Zeit und dem – hoffentlich – bevorstehenden Wirtschaftswachstum in Einklang zu bringen. **т.о.**

Übersetzung aus dem Kroatischen: Darko Senekovic

## Literaturverzeichnis

- |  |   |                             |
|--|---|-----------------------------|
| Prelovsek Damjan                             | Josef Plecnik 1872-1957, Architectura perennis          | Salzburg/Wien 1992          |
| Adolph Stiller (Hrsg.)                       | Josef Plecnik, Architekt in Wien, Prag und Laibach      | Verlag Anton Pustet, Wien   |
| Jörg Stabenow                                | Joze Plecnik, Städtebau im Schatten der Moderne         | Braunschweig/Wiesbaden 1996 |
| Mel Gooding                                  | National and University Library Ljubljana, Joze Plecnik | Phaidon, London 1997        |
| Arhitektov bilten, special issue             | Ivan Vurnik 1884-1971, Slovenski Arhitekt               | Ljubljana 1994              |
| Stele France                                 | Architectura perennis                                   | Ljubljana 1941              |
| Stele France                                 | Napori  | Ljubljana 1955              |
| Krecic Peter                                 | Plecnik the complete works                              | London 1993                 |
| France Ivansek                               | Hommage à Edvard Ravnikar 1907-1993                     | Ljubljana 1995              |
| Dessa  | Contemporary Architecture in Slovenia                   | Ljubljana 2008              |
| Matevz Celik                                 | New Architecture in Slovenia                            | Springer, Wien 2007         |
| <br>   |   |                             |
| Adolph Stiller (Hrsg.)                       | Avantgarde & Kontinuität, Kroatien Zagreb Adria         | Verlag Anton Pustet, Wien   |
| Mohorovicic                                  | Baukunst in Kroatien                                    | Zagreb 1994                 |
| Werk Bauen Wohnen                            | Zagreb Agram  | 09, 2001                    |
| Zeitschriften Arhitektura vol. 200-203, 1987 |   |                             |
| Zeitschriften Arhitektura vol. 105-106, 1970 |   |                             |
| Reiseführer Uwe Mauch                        | Zagreb entdecken  | Trescher Verlag 2007        |